

ภาคผนวก ข-41

รายการอุปกรณ์รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

รายการอุปกรณ์รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)

1. เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัยทั้งหมด 17 นาย

1. นายสมศักดิ์ เดชะมา	หัวหน้าส่วนงานดับเพลิงและความปลอดภัย
2. นายนที นนทาวรี	ผู้ช่วยหัวหน้าส่วนงานดับเพลิงและความปลอดภัย
3. นายชำนาญ อ่อนภูเขา	หัวหน้ากะดับเพลิงและความปลอดภัย
4. นายสมโภชน์ แก่นกล้า	หัวหน้ากะดับเพลิงและความปลอดภัย
5. นายสมยศ ดิเรกรัตน์	หัวหน้ากะดับเพลิงและความปลอดภัย
6. นายภาสพันธ์ เนินอรัญ	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
7. นายจักรพันธ์ โพธิ์คลี่	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
8. นายวิญญู เกตุษา	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
9. นายผจญ ราษฎร์อาศัย	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
10. นายดิศรณ์ สงสาร	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
11. นายพีระ วงษ์เจริญ	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
12. นายสุรัฐพงศ์ คงสาคร	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
13. นายนเรศ ริมสมุทร	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
14. นายสุกฤษฎ์ ภูมิฐาน	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
15. นายศุภกฤต เกตุษา	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
16. นายศิริวัฒน์ การสังเวชน์	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย
17. นาย ศิริฤกษ์ ดิเรกรัตน์	เจ้าหน้าที่ดับเพลิงและความปลอดภัย

2. รถดับเพลิงจำนวน 2 คัน



2.1 ISUZU ทะเบียน 1 คณ 62 นามเรียกขาน WHA 01

- บรรจุน้ำ 5,000 ลิตร
- บรรจุโฟมชนิด ARFFF จำนวน 500 ลิตร

อุปกรณ์ประกอบด้วย

- สายดับเพลิงขนาด $\varnothing$ 1.5 นิ้ว ยาว 20 เมตร จำนวน 6 เส้น
- สายดับเพลิงขนาด $\varnothing$ 2.5 นิ้ว ยาว 20 เมตร จำนวน 4 เส้น
- หัวฉีด Arkon น้ำ-โฟม 4 หัว
- หัวฉีดน้ำ-โฟม ดับเพลิงชนิดปรับได้ Turbo jet จำนวน 4 หัว
- เครื่องกำเนิดไฟฟ้า 220 v (เครื่องยนต์เบนซิน) จำนวน 1 เครื่อง

2.2 รถ ISUZU ทะเบียน บร- 6745 ระยอง นามเรียกขาน WHA 02

- บรรจุน้ำ 5,000 ลิตร
- บรรจุโฟมชนิด ARFFF จำนวน 5,000 ลิตร

อุปกรณ์ประกอบด้วย

- สายดับเพลิงขนาด $\varnothing$ 1.5 นิ้ว ยาว 20 เมตร จำนวน 6 เส้น
- สายดับเพลิงขนาด $\varnothing$ 2.5 นิ้ว ยาว 20 เมตร จำนวน 10 เส้น
- หัวฉีดน้ำ-โฟม ดับเพลิงชนิดปรับได้ Turbo jet จำนวน 2 หัว
- หัวฉีดน้ำ-โฟม ดับเพลิงชนิดปรับได้ Akron จำนวน 4 หัว
- หัวฉีดโฟมแรงดันสูง จำนวน 2 หัว
- เครื่องกำเนิดไฟฟ้า 220 v (เครื่องยนต์เบนซิน) จำนวน 1 เครื่อง

3. รถบรรจุโฟมสำรอง (ชนิดลากจูง) ขนาดบรรจุ 2,000 ลิตร จำนวน 1 คัน
4. ถังดับเพลิงชนิด (DRY CHEMICAL) จำนวน 30 ถัง
5. ถังดับเพลิงชนิด (CO₂) จำนวน 33 ถัง
6. หัวจ่ายน้ำดับเพลิง (Fire Hydrant) 72 จุด
7. กล้องวงจรปิด (CCTV) WHAEIE 27 ตัว, (VMS) WHAEIE 6 ตัว, IEAT 75 ตัว

ภาคผนวก ข-42

รายงานการตรวจสอบแนวท่อ



EASTERN FLUID TRANSPORT CO.,LTD.

บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด

2 ถนนเมืองใหม่มาบตาพุดสาย 6 ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150
โทรศัพท์ (038) 687513 - 4 โทรสาร (038) 687512 <https://www.eftmtp.com>

ที่ EFT-129/2566

9 ตุลาคม 2566

เรื่อง นำส่งรายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 3
(กรกฎาคม - กันยายน 2566)

เรียน ผู้จัดการโรงงาน 

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 3
(กรกฎาคม - กันยายน 2566)

บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด (EFT) ขอ นำส่งรายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษา
โครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 3 (กรกฎาคม - กันยายน 2566) เพื่อทราบและใช้เป็นข้อมูลสำหรับ
การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายจรัส เหมทอง)

ผู้จัดการทั่วไป



บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด

รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (PIPERACK)

ไตรมาสที่ 3 (กรกฎาคม - กันยายน 2566)



สารบัญ

	หน้า
1. การติดต่อประสานงานโครงการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ	3
2. งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ และกำกับดูแลบริเวณพื้นที่ข้างเคียง	3
2.1 งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ	3
2.2 งานทำความสะอาดกำจัดวัชพืชบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ	4
3. งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมและฝึกอบรม	5
3.1 สถิติการทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นร้ายแรง	5
3.2 รายงานการเกิดเหตุการณ์และอุบัติเหตุบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ	5
3.3 การตรวจสอบการรั่วซึมของท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	11
3.4 การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยและระงับเหตุฉุกเฉิน	12
3.5 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก	13
3.6 ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจภายนอก	14
4. งานให้บริการเบ็ดเสร็จครบวงจร (One Stop Services)	16
5. ประชาสัมพันธ์	17



1. การติดต่อประสานงานโครงการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ

#	สถานการณ์ดำเนินงานของโครงการ	จำนวนโครงการ	เจ้าของโครงการ
1.	ขออนุมัติในหลักการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	5	1) PTT Tank 2) TPC 3) GPSC 2 โครงการ 4) GC
2.	จัดเตรียม/ส่งข้อมูลวิศวกรรม, ออกแบบก่อสร้าง และตรวจสอบรายการคำนวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ	9	1) GPSC 2) GGC 3) AVT 2 โครงการ 4) PTT Tank 2 โครงการ 5) GC 2 โครงการ 6) ABT
3.	ขออนุญาตก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	-	1)
4.	อยู่ระหว่างการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	7	1) HMC 2) GPSC 3) PTT 2 โครงการ 4) GC 5) BCC 6) PTTAC
5.	ก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์แล้วเสร็จ	6	1) GC 2 โครงการ 2) GPSC 3 โครงการ 3) PTT LNG

2. งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ และกำกับดูแลบริเวณพื้นที่ข้างเคียง

2.1) งานซ่อมแซมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ

#	รายละเอียดของงาน	สถานะของการดำเนินงาน
1)	ทาสีและชั้นนอตยึดแน่น Pipe Bridge TCC-BX-1	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
2)	ทาสีและชั้นนอตยึดแน่น Pipe Bridge TCC-BX-2	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
3)	ทาสีและชั้นนอตยึดแน่น GPSC Piperack – TPE ISBL	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน
4)	ทาสีและชั้นนอตยึดแน่น GPSC Piperack – Green Area	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
5)	ทาสีและชั้นนอตยึดแน่น BST Piperack and Pipe Bridge	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
6)	ทาสีและชั้นนอตยึดแน่น AIE Piperack Bent No. 401 – 450	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
7)	งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert	อยู่ระหว่างการจัดซื้อ/จัดจ้าง
8)	งานปรับปรุงสภาพพื้นที่ใต้ Piperack	อยู่ระหว่างการดำเนินงาน



2.2) งานทำความสะอาดและกำจัดวัชพืชบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ

#	ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
1.		
2.		
3.		
4.		



3. งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมและฝึกอบรม

3.1 สถิติชั่วโมงความปลอดภัยในการทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (พนักงาน EFT ผู้ประกอบการและบริษัทผู้รับเหมา)

#	รายละเอียด	เป้าหมาย	จำนวนชั่วโมงทำงาน
1.	- ทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน Zero Accident (หยุดงานไม่เกิน 1 วัน) เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2557 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2567	9,264,669	8,474,846
2.	- ทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นร้ายแรง (หยุดงานไม่เกิน 3 วัน) เริ่มตั้งแต่วันที่ 10 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2567	15,000,000	14,210,177

3.2 รายงานการเกิดเหตุการณ์และอุบัติเหตุบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ (หน่วย : จำนวนครั้ง)

#	เหตุการณ์	เดือน / ปี 2566			รวม
		กรกฎาคม	สิงหาคม	กันยายน	
1.	ลื่นหกล้ม	4	2 (2)	3	9
2.	อุบัติเหตุจากงานก่อสร้าง	0	0	0	0
3.	ผู้ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บจากสภาพแวดล้อม Piperack / ท่อผลิตภัณฑ์	0	0	0	0
4.	อุบัติเหตุจากรถบรรทุกในพื้นที่ Piperack	0	0	1	1
5.	อุบัติเหตุจากรถบรรทุกนอกพื้นที่ Piperack	0	0	0	0
6.	เพลิงไหม้ตู้ไฟฟ้าข้างเคียง Piperack	0	0	0	0
7.	ผู้รับเหมาไม่ปฏิบัติตามกฎความปลอดภัย	0	1	0	1
8.	ผลกระทบที่เกิดจากภัยธรรมชาติ	0	1	0	1
9.	ผลิตภัณฑ์รั่วซึมออก Vent, Drain, Flange ปริมาณเล็กน้อย (*)	39 - 9 = 30	34 - 9 = 25	30 - 2 = 28	-
10.	ผลิตภัณฑ์รั่วไหลออกจากระบบท่อผลิตภัณฑ์	0	1	2	3
11.	ท่อผลิตภัณฑ์มีสภาพผิดปกติ	0	1	1	2
12.	เกิดเหตุฉุกเฉิน (มีการเข้าระงับเหตุฯ)	0	0	0	
13.	ผลกระทบที่เกิดจากภายในโรงงาน	1	0	0	1
14.	อื่นๆ (Steam pass, เสียจากระบบท่อฯ ฯลฯ)	1	0	1	2
รวม		6	6	8	20

หมายเหตุ : (ข้อที่ 9 * = จำนวนจุดรั่วซึม - จำนวนที่ซ่อมแก้ไขแล้ว = จำนวนคงเหลือ) - ไม่นับรวมยอดทั้งหมด



3.2.1 รายละเอียดเหตุการณ์ผิดปกติและอุบัติเหตุ บริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (PIPERACK)

#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
1.	วันที่ 5 กรกฎาคม 2566 เวลา 08.52 น. ตรวจพื้นที่พบท่อ ผลิตกันที่ steam 10-SL-383421- C324-H70 ของ GPSC ขั้วโหลที่จุด ทำ Compound ภายใน Box Culvert PTT		Compound เสื่อมสภาพ	- แจ้งเจ้าหน้าที่ GPSC เข้าตรวจสอบและแก้ไข เรียบร้อยแล้ว
2.	วันที่ 5 กรกฎาคม 2566 เวลา 9.15 น. พื้นที่สายกรวดต้อง Box Culvert PTT ทิศใต้ถูกตัด หายไป จำนวน 1 เส้น		- พื้นที่ล้นตลิ่ง	- แจ้งเจ้าหน้าที่ NPCSG และเจ้าหน้าที่ NPCSG ตรวจสอบพื้นที่และซ่อม คืนสภาพ
3.	วันที่ 5 กรกฎาคม 2566 เวลา 11.42 น. พื้นที่ Piperack GLOW L-5/247-248 มีน้ำโคลน ไหลออกจากใต้กำแพงของบริษัท TPC จำนวนมาก ซึ่งมาจากกิจกรรม งานเชื่อมเจาะภายในรั้วของบริษัท TPC		- ดินใต้คาน้ำแกว่ง เกิดการทรุดตัว	- แจ้งโครงการ TPC เข้า ตรวจสอบพื้นที่ ทำการ แก้ไขและทำความสะอาด
4.	วันที่ 9 กรกฎาคม 2566 เวลา 20.00 น. พื้นที่บริเวณ Tower Bridge BST I-2 BX 1 บริเวณถนน I-2 พบแคลมป์รั่วรั่วโครงการ EFT/RNK หาย จำนวน 8 ตัว		- พื้นที่ล้นตลิ่ง	- แจ้งเจ้าหน้าที่ NPCSG ตรวจสอบพื้นที่และ ติดตั้ง Clamp คืนสภาพ ก่อนเริ่มงาน
5.	วันที่ 20 กรกฎาคม 2566 เวลา 9.40 น. พื้นที่ MTP-08 Piperack BIG PSA-01 ถนน I-8 พบสายกรวดท่อของบริษัท PTTLNG หายจำนวน 7 เส้น		- พื้นที่ล้นตลิ่ง	- แจ้งเจ้าหน้าที่ NPCSG และเจ้าหน้าที่ NPCSG ตรวจสอบพื้นที่และซ่อม คืนสภาพ



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
6.	วันที่ 20 กรกฎาคม 2566 เวลา 16.40 น. รับแจ้งจาก เจ้าหน้าที่ รปภ. ของบริษัท GC-7 พบเห็นผู้ต้องสงสัยเป็นชาย 1 คน ลักษณะจะทำการลักทรัพย์สาย กราวด์ Piperack จึงเข้าตรวจสอบ ที่เกิดเหตุผู้ต้องสงสัย แต่ไม่พบผู้ ก่อเหตุ ตรวจสอบพบว่าสาย กราวด์สูญหาย จำนวน 3 เส้น	 	- พื้นที่ล้นตลิ่ง	- แจ้งเจ้าของทรัพย์สิน และเจ้าหน้าที่ NPCSG ตรวจสอบพื้นที่และซ่อม คืนสภาพ
7.	วันที่ 1 สิงหาคม 2566 เวลา 20.28 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ ถนน I-2 พบสายกราวด์ Piperack PTTLNG หมายเลข 08, 89, 94 จำนวน 3 จุด หลุดออกจากตำแหน่ง เดิม		- งานชุดดินวาง ท่อน้ำของบริษัท GUSCO	- แจ้งบริษัท GUSCO เข้า สำรวจพื้นที่และทำการ ซ่อมคืนสภาพ
8.	วันที่ 4 สิงหาคม 2566 เวลา 13.59 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ Piperack RPL หมายเลข 8D/86 พบท่อผลิตกันที่หมายเลข 30-FRN- 21044-001-3P1A มีคราบสนิมบน ผิวท่อ จึงทำการตรวจสอบท่อ ผลิตกันที่ชั้นที่ 3 พบท่อผลิตกันที่ หมายเลข 10-C4-L001-B13A ของ บริษัท ROC มี Drain valve เป็น คราบสนิมเกาะ ตรวจสอบไม่พบการ รั่วซึมหรือหยดไหลของผลิตกันที่	 	- เกิดจากการหยด ไหลของน้ำผ่าน คราบสนิมของ Drain Valve ด้านบนท่อ	- แจ้งศูนย์ EC/ROC รับทราบ และแจ้งบริษัท RPL รับทราบ, - บริษัท Repco เข้า ทดสอบการรั่วไหลแต่ไม่ พบการรั่วซึม



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
9.	วันที่ 6 สิงหาคม 2566 เวลา 18.00 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ คลองซากหมาก พบผู้ต้องสงสัยเป็น ชาย 1 คน เข้ามาในพื้นที่ ทำการ ตรวจสอบพบว่า มี Clamp นักร้าน ของบริษัท T-JEL ซุกซ่อนอยู่ในถุง ดำชายป่าและได้เบาะ รถจักรยานยนต์	 	- พื้นที่ลับตาคน	- แจ้งเจ้าหน้าที่บริษัท NPCSG ควบคุมตัวผู้ ต้องสงสัย - แจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.ด. มาบตาพุด เข้า ตรวจสอบที่เกิดเหตุ - แจ้งเจ้าหน้าที่บริษัท T-JEL รับทราบและเข้า ตรวจสอบที่เกิดเหตุ
10.	วันที่ 23 สิงหาคม 2566 เวลา 13.29 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ ถนน I-8 พบ มีท่อไม่ได้ดินแตก บริเวณทางเข้า GC-6 บริเวณแนวรั้ว ของ Metering ของ GC-6		- เกิดการผุกร่อน ของท่อใต้ดิน	- จนท. ประจําจุด EFT เข้าตรวจสอบร่วมกับ บริษัท GC-6 - แจ้งเจ้าหน้าที่ GUSCO เข้าตรวจสอบ
11.	วันที่ 24 สิงหาคม 2566 เวลา 21.00 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ PTT ROW. Column PTT-115 พบผู้ต้องสงสัยอยู่บนนั่งร้าน และได้ ยินเสียงเดินจึงส่องไฟฉายไปดู พบ เห็นคนกำลังหมอบคลานอยู่บน นั่งร้าน จำนวน 1 คน และบุคคล ดังกล่าวได้หลบไปทางป่าพบมีสาย กราวด์ท่อของบริษัท ROC หมายเลข 14"-NAP-20"-NAP ถูก ถอดวางอยู่บนนั่งร้าน จำนวน 2 เส้น		- พื้นที่ลับตาคน	- เก็บสายกราวด์ท่อเข้ามา ที่ศูนย์ ECC/EFT - แจ้งศูนย์ EC-ROC รับทราบ
12.	วันที่ 26 สิงหาคม 2566 เวลา 20.12 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ ถนน สท. I-1 พบว่ามีกิ่งไม้สั่นหัก พาดโครงสร้าง PIPERACK PTT TANK หมายเลข 29-31 กีดขวาง การจราจร 1 ช่องทาง		- มีกระแสลมพัด แรง	- รบ.ของ สท. นำกรวย จราจรกั้นพื้นที่ - ผู้รับเหมาบริษัทกำจัด วัชพืชของ EFT เข้าตัด กิ่งไม้ที่หักทับโครงสร้าง ออก



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
13.	วันที่ 1 กันยายน 2566 เวลา 23.50 น. ตรวจสอบพื้นที่ Piperack Asia-บริเวณ Bridge AIE- BX-02 ถนน 3392 พบกล้อง CCTV และไฟส่องสว่างโซล่าเซลล์สูญหาย และป้าย Emergency ชำรุด	 	- พื้นที่ลับตาคน	- แจ้งสายตรวจ NPCSG รับทราบ - แจ้งประจําจุดให้เฝ้า ระวังพื้นที่
14.	วันที่ 6 กันยายน 2566 เวลา 16.45 น. ตรวจพื้นที่ Piperack PTT หมายเลข 096-103 และ หมายเลข 317-336 พบสาย Fiber Optic Pipe line 16"Speed desal ของบริษัท NFCT ถูกตัดและ ถูกรื้อออกมากองไว้ตามพื้นและบน นั่งร้าน	  	- อยู่ในพื้นที่ โครงการก่อสร้าง	- แจ้งเจ้าหน้าที่ NFCT เข้าตรวจสอบพื้นที่
15.	วันที่ 8 กันยายน 2566 เวลา 10.45 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ Bridge G2-BX-1 เขตนิคมฯ WHA EIE พบว่ามีท่อน้ำของบริษัท WHA EIE รั่วและพุ่งออกมาจำนวนมาก	 	- ท่อเป็นสนิม	- แจ้ง WHA EIE เข้า ตรวจสอบและทำการ แก้ไขโดยจะนำแคมป์ มาล๊อค



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
16.	วันที่ 13 กันยายน 2566 เวลา 08.53 น. ตรวจสอบพื้นที่บริเวณ MTP-03 บริเวณ Bridge I-3 BX-1 พบแคลมป์นั้งร้านและแผ่นบันได ทางขึ้นลงสะพานข้ามคลองชั่วคราว ของโครงการ BCC-T-JEL หาย		- พื้นที่ลื่นตกคน	- แจ้งโครงการรับทราบ - โครงการติดตั้งกล้อง CCTV และไฟส่องสว่าง ที่หน้างาน
17.	วันที่ 21 กันยายน 2566 เวลา 09.00 น. ตรวจสอบพื้นที่บริเวณ Piperack GC หมายเลข 492 บริเวณถนน I-2 พบมีสาย Cable ขาดลงมาพาดอยู่บน Piperack		- สายเสื่อม สภาพการใช้ งาน	- ติดต่อหาเจ้าของ สายสัญญาณเข้าทำการ แก้ไข
18.	วันที่ 21 กันยายน 2566 เวลา 10.50 น. ตรวจสอบบริเวณ Piperack E-19 หมายเลข 52 พบมี ท่อน้ำหมายเลข 15409-WD-001- 4-150M02 DEMINERALIZED WATER ของบริษัท GPSC อยู่ชั้นที่ 2 รั่วออกมาจาก Line drain	 	- เกิดจากแนว เชื่อมแตก ออกเป็นรู	- แจ้งเจ้าหน้าที่ GPSC#1 จะนำปายมาติดไว้ ชั่วคราวเพื่อไม่ให้เป็น การเข้าใจผิดและจะ ดำเนินการซ่อมต่อไป
19.	วันที่ 21 กันยายน 2566 เวลา 16.40 น. ตรวจสอบบริเวณ Piperack BIG พบเสาป้ายบอกแนว สายไฟฟ้า 115 KV ใต้ดินของบริษัท BCC หักเสียหาย จำนวน 1 ต้น		- มีการใช้รถใน การขนย้าย สิ่งของอุปกรณ์ หน้างาน	- แจ้งเจ้าหน้าที่ BCC รับทราบและเข้า ตรวจสอบที่เกิดเหตุ



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
20.	วันที่ 25 กันยายน 2566 เวลา 11.00 น. ตรวจสอบบริเวณ Piperack หน้าบริษัท GC-7 พบ Jacket Insulation Pipe line 16- SH-02001-C626 (H140) ของ บริษัท GLOW SPP-3 แตกชำรุด ไม่มีการรั่วไหล		- Jacket Insulation เสื่อมสภาพ	- แจ้ง GLOW SP-3 รับทราบและจะเข้า ตรวจสอบอีกครั้ง

3.3 การตรวจสอบการรั่วซึมของผลิตภัณฑ์ภายในท่อด้วยน้ำฟองสบู่ และเครื่องวัดแก๊ส (Gas Detector)

3.3.1 การตรวจสอบเบื้องต้นเพื่อหาจุดรั่ว (ด้วยฟองสบู่)

ผลิตภัณฑ์ ภายในท่อ	จำนวนจุดรั่วซึม เล็กน้อย	เจ้าของท่อ	หมายเหตุ
Oxygen	1	LINDE	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Nitrogen	1	MIGP	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
High-pressure steam	17	GLOW GE, IRR 2 (TPTUC), GPSC- 1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Medium-pressure steam	5	GLOW GE, GLOW SPP-3	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Hydrogen gas	2	LINDE	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Low-Pressure Steam	1	GLOW SPP-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Condensate- Return	1	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Instrument air	1	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Demineralized Water	1	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
รวม	30		



3.3.2 การตรวจหาปริมาณการรั่วซึม ด้วยเครื่องวัดแก๊ส (Gas Detector)

ผลิตภัณฑ์ภายในท่อ	จำนวนจุดรั่วซึมเล็กน้อย	เจ้าของท่อ	หมายเหตุ
Hydrogen gas	2	LINDE	ตรวจสอบ LEL 0%
รวม (จุด)	2		

หมายเหตุ: ตรวจสอบโดยใช้ Gas Detector ในระยะ 10 เซนติเมตร ค่า LEL เป็น 0%

3.4 การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยและระงับเหตุฉุกเฉิน

#	รายละเอียด	กำหนดการ	สถานะการดำเนินงาน
1.	บริษัท EFT จัดจ้างเปลี่ยนป้ายเตือนความปลอดภัยบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Piperack และ Pipebridge) นิคมฯ มาบตาพุด, AIE, WHA EIE, PTT ROW.	เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม 2566	- เสร็จเรียบร้อย
2.	บริษัท EFT จัดทำที่ปรึกษาประเมินความเสี่ยงด้านความมั่นคงและรักษาความปลอดภัยแนวท่อผลิตภัณฑ์ (Pipeline Security Risk Assessment)	เดือนกรกฎาคม - กันยายน 2566	- เสร็จเรียบร้อย - ประชุมรับฟังข้อคิดเห็นจากผู้ประกอบการวันที่ 28 กันยายน 2566
3.	บริษัท EFT จัดจ้างติดตั้งไม้บริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Piperack) พื้นที่นิคมฯ มาบตาพุด, นิคมฯ WHA EIE, นิคมฯ AIE และ PTT ROW.	เดือนกรกฎาคม - กันยายน 2566	- เสร็จเรียบร้อย
4.	บริษัท EFT จัดจ้างติดตั้งป้ายเตือนความปลอดภัยบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Piperack และ Pipebridge) เพิ่ม เขตนิคมฯ มาบตาพุด, AIE, WHA EIE, PTT ROW.	เดือนตุลาคม - ธันวาคม 2566	- อยู่ระหว่างดำเนินการ



3.5 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก

3.5.1 ซ้อมแผนฉุกเฉินเสร็จเรียบร้อยแล้ว

#	วันที่ซ้อมแผนฉุกเฉิน	ระดับซ้อมแผนฉุกเฉิน	ร่วมกับหน่วยงานภายนอก	รูปภาพประกอบ
1.	วันที่ 29 สิงหาคม 2566	ระดับ 2 (การนิคม)	1. บริษัท อติติยา เบอรัลล่า เคมีคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (ABCT), 2. นิคมอุตสาหกรรม ตำบลลิ่ว เอช เอ ตะวันออก (มาบตาพุด) 3. ชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรม ตำบลลิ่ว เอช เอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ESEC	
2.	วันที่ 11 กันยายน 2566	ระดับ 2 (จังหวัดระยอง)	1. หน่วยงานราชการจังหวัดระยอง 2. การนิคมฯ มาบตาพุด 3. ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง (สาธารณสุข (สาธารณสุขกลาง : ระดับ 2 ด้านอุทกภัย วาตภัย คลื่นลมแรง สารเคมี วัตถุอันตราย (รังสี) และการอพยพประชาชน ประจำปี 2566 11 กันยายน 2566 เวลา 13.00 - 16.00 น.) 4. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC) 5. บริษัท เอ็นพีซี เซฟตี้ แอนด์ เอ็นไวรอนเม้นทอล เซอร์วิส จำกัด (NPC S&E) อื่น ๆ	
3.	วันที่ 22 กันยายน 2566	ระดับ 1 (การนิคมฯ)	1. บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด (PPCL) 2. นิคมอุตสาหกรรม ตำบลลิ่วเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) (WHA EIE) 3. บริษัท เอ็นพีซี เซฟตี้ แอนด์ เอ็นไวรอนเม้นทอล เซอร์วิส จำกัด (NPC S&E)	
4.	วันที่ 27 กันยายน 2566	ระดับ 2 (การนิคมฯ)	1. บริษัท มาบตาพุด อินดัสเทรียล แก๊ส จำกัด (MIGP) 2. บริษัทนิคมอุตสาหกรรม เอเชีย จำกัด (AIE) 3. เทศบาลบ้านฉาง	

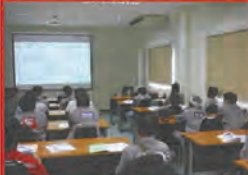


3.6 ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจภายนอก

บริษัท EFT ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจบุคคลภายนอก มีหลักสูตรที่เปิดให้บริการดังนี้

- 1) หลักสูตรฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ
- 2) หลักสูตรฝึกซ้อมการดับเพลิงขั้นต้น
- 3) หลักสูตรฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
- 4) หลักสูตรฝึกซ้อมการดับเพลิงขั้นสูง

3.6.1 ให้บริการอบรมเสร็จเรียบร้อยแล้ว

#	วันที่อบรม	จำนวนผู้ เข้าอบรม	หลักสูตร	รูปภาพประกอบ
1.	14 - 15 กรกฎาคม 2566	30	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ สำหรับผู้ปฏิบัติงาน	
2.	17 - 18 กรกฎาคม 2566	30		
3.	19 - 20 กรกฎาคม 2566	30		
4.	22 กรกฎาคม 2566	30	การดับเพลิงขั้นต้น	



#	วันที่อบรม	จำนวนผู้ เข้าอบรม	หลักสูตร	รูปภาพประกอบ
				 
5.	24 - 27 กรกฎาคม 2566	30	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ หลักสูตร ผู้อนุญาต ผู้ ควบคุมงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงานในที่อับ อากาศ	  



4. งานให้บริการเบ็ดเสร็จครบวงจร (One Stop Services)

#	สถานะของการให้บริการ	จำนวนโครงการ	เจ้าของโครงการ	ลักษณะของโครงการ
A.	ประสานงาน	-	1)	
B.	อยู่ระหว่างการให้บริการ	1	1) CPP (PTT)	CE
C.	การให้บริการแล้วเสร็จ	1	1) WHA EPS	CE & CSS

หมายเหตุ: CE = Consultant Engineering
CSS = Construction Supervision Service
FS = Feasibility Study



ประชาสัมพันธ์



พบกันเร็วๆ นี้
Coming Soon!

งานให้บริการ
ผู้ตรวจประเมินภายนอกการจัดการ
ความปลอดภัยกระบวนการผลิต
(Process Safety Management : PSM)

ตามข้อบังคับคณะกรรมการ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการประกอบกิจการ
นิคมอุตสาหกรรมและการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต
(ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2559 และ (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2563 ฉบับแก้ไข



ติดต่อสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่

คุณ อนุชา กันทรฤกษ์ ☎ (038) 684 - 740 ✉ anucha@eft.co.th



EASTERN FLUID TRANSPORT CO.,LTD.

บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด

2 ถนนเมืองใหม่มาศารุทราว 6 ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองระบอง จังหวัดระบอง 21150
โทรศัพท์ (038) 887513 - 4 โทรสาร (038) 887512 <https://www.eflmtp.com>

ที่ EFT-004/2567

9 มกราคม 2567

เรื่อง นำส่งรายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 4
(ตุลาคม – ธันวาคม 2566)

เรียน ผู้จัดการโรงงาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 4
(ตุลาคม – ธันวาคม 2566)

บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด (EFT) ขอนำส่งรายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษา
โครงสร้างสำหรับวางท่อ (Pipe rack) ไตรมาสที่ 4 (ตุลาคม – ธันวาคม 2566) เพื่อทราบและใช้เป็นข้อมูลสำหรับการ
ดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายจรัส เหมทอง)

ผู้จัดการทั่วไป



บริษัท อีสเทิร์น ฟลูอิด ทรานสปอร์ต จำกัด

รายงานการบริหารจัดการและดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ (PIPERACK)

ไตรมาสที่ 4 (ตุลาคม – ธันวาคม 2566)



	หน้า
1. การติดต่อประสานงานโครงการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ	3
2. งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ และกำกับดูแลบริเวณพื้นที่ข้างเคียง	3
2.1 งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ	3
2.2 งานทำความสะอาดกำจัดวัชพืชบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ	9
3. งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมและฝึกอบรม	11
3.1 สถิติการทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นร้ายแรง	11
3.2 รายงานการเกิดเหตุการณ์และอุบัติเหตุบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ	11
3.3 การตรวจสอบการรั่วซึมของท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	17
3.4 การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยและระงับเหตุฉุกเฉิน	18
3.5 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก	27
3.6 ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจภายนอก	27
4. งานให้บริการเบ็ดเสร็จครบวงจร (One Stop Services)	28
5. ประชาสัมพันธ์	29



1. การติดต่อประสานงานโครงการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ

#	สถานะการดำเนินงานของโครงการ	จำนวนโครงการ	เจ้าของโครงการ
1.	ขออนุมัติในหลักการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	7	1) PTT Tank 2 โครงการ 2) TPC 3) GPSC 4) GC 5) PTTEP 6) PTT
2.	จัดเตรียม/ส่งข้อมูลวิศวกรรม, ออกแบบก่อสร้าง และตรวจสอบรายการคำนวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ	9	1) GPSC 2 โครงการ 2) GGC 3) ABT 4) PTT Tank 2 โครงการ 5) GC 3 โครงการ
3.	ขออนุญาตก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	2	1) AVT 2 โครงการ
4.	อยู่ระหว่างการก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์	4	1) PTT 2 โครงการ 2) BCC 3) PTTAC
5.	ก่อสร้างวางท่อขนส่งผลิตภัณฑ์แล้วเสร็จ	9	1) GC 3 โครงการ 2) GPSC 4 โครงการ 3) PTT LNG 4) HMC

2. งานซ่อมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ และกำกับดูแลบริเวณพื้นที่ข้างเคียง

2.1) งานซ่อมแซมบำรุงรักษาโครงสร้างสำหรับวางท่อ

#	รายละเอียดของงาน	สถานะของการดำเนินงาน
1)	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น Pipe Bridge TCC-BX-1	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
2)	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น Pipe Bridge TCC-BX-2	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
3)	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น GPSC Piperack – TPE ISBL	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
4)	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น GPSC Piperack – Green Area	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
5)	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น BST Piperack and Pipe Bridge	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
6)	ทาสีและขันน็อตยึดแน่น AIE Piperack Bent No. 401 – 450	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
7)	งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert	การดำเนินงานแล้วเสร็จ
8)	งานปรับปรุงสภาพพื้นที่ใต้ Piperack	การดำเนินงานแล้วเสร็จ



ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
1. ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น Pipe Bridge TCC-BX-1	
2. ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น Pipe Bridge TCC-BX-2	
3.1 ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น GPSC Pipebridge – TPE ISBL	
3.2 ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น GPSC Pipebridge – TPE ISBL	



ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
3.3 ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น GPSC Piperack – TPE ISBL	
4.1 ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น GPSC Pipebridge – Green Area	
4.2 ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น GPSC Piperack – Green Area	
5. ทาสีและขึ้นน๊อตยึดแน่น BST Piperack and Pipe Bridge	



ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
6. ทาสีและขันนอตยึดแน่น AIE Piperack Bent No. 401 - 450	
7.1 งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert (ทำความสะอาดภายใน Box Culvert GLOW / PTT / WHA / GC)	
7.2 งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert (เปลี่ยนหลอดไฟ Lighting และ Exit Light)	
7.3 งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert (เปลี่ยนหลอดไฟ Spotlight Box Culvert PTT)	



ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
7.4 งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert (เปลี่ยนมอเตอร์และสายพานระบบระบายอากาศ Box Culvert PTT)	
7.5 งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert (งานซ่อมแซมประตู 2 บาน Box Culvert PTT)	
7.6 งานปรับปรุง ซ่อมแซม Box Culvert (งานซ่อมแซมผนัง Metal Sheet Box Culvert WHA)	
8.1 งานปรับปรุงสภาพพื้นที่ใต้ Piperack (งานเทพื้นคอนกรีตใต้ Piperack No. E01 1-30 (185 m.))	



ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
	
8.2 งานปรับปรุงสภาพพื้นที่ใต้ Piperack (งานซ่อมแซมโครงสร้างเสาคอนกรีตของ Piperack No. E06 33-35)	
	
8.3 งานปรับปรุงสภาพพื้นที่ใต้ Piperack (งานซ่อมแซมพื้นคอนกรีตใต้ PipeBridge Tower G1-BX-1)	



2.2) งานทำความสะอาดและกำจัดวัชพืชบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ

#	ภาพก่อนปฏิบัติงาน	ภาพหลังปฏิบัติงาน
1.		
2.		
3.		
4.		



ตัดกิ่งไม้ไม่ให้เข้าหา PIPERACK



กำจัดแมลงมีพิษ (มิ่ง / ต่อ / แตน) ที่เกาะอยู่บนโครงสร้างสำหรับวางท่อ



3. งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและฝึกอบรม

3.1 สถิติชั่วโมงความปลอดภัยในการทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (พนักงาน EFT ผู้ประกอบการและบริษัทผู้รับเหมา)

#	รายละเอียด	เป้าหมาย	จำนวนชั่วโมงทำงาน
1.	- ทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน Zero Accident (หยุดงานไม่เกิน 1 วัน) เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2557 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2567	9,264,669	8,693,334
2.	- ทำงานโดยไม่เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นร้ายแรง (หยุดงานไม่เกิน 3 วัน) เริ่มตั้งแต่วันที่ 10 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2567	15,000,000	1,4428,665

3.2 รายงานการเกิดเหตุการณ์และอุบัติเหตุบริเวณแนวโครงสร้างสำหรับวางท่อ (หน่วย : จำนวนครั้ง)

#	เหตุการณ์	เดือน / ปี 2566			รวม
		ตุลาคม	พฤศจิกายน	ธันวาคม	
1.	ลัดกรัฟ	0	1	6	7
2.	อุบัติเหตุจากงานก่อสร้าง	0	-	-	0
3.	ผู้ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บจากสภาพแวดล้อม Piperack / ท่อผลิตภัณฑ์	0	-	-	0
4.	อุบัติเหตุจากจราจรในพื้นที่ Piperack	2	0	-	2
5.	อุบัติเหตุจากจราจรนอกพื้นที่ Piperack	0	0	-	0
6.	เพลิงไหม้หญ้าข้างเคียง Piperack	0	-	-	0
7.	ผู้รับเหมาไม่ปฏิบัติตามกฎความปลอดภัย	0	-	-	0
8.	ผลกระทบที่เกิดจากภัยธรรมชาติ	1	2	-	3
9.	ผลิตภัณฑ์รั่วซึมออก Vent, Drain, Flange ปริมาณเล็กน้อย (*)	33 -1 =32	41 -6 =35	34 -4 =30	-
10.	ผลิตภัณฑ์รั่วไหลออกจากระบบท่อผลิตภัณฑ์	2	-	1	3
11.	ท่อผลิตภัณฑ์มีสภาพผิดปกติ	0	-	1	1
12.	เกิดเหตุฉุกเฉิน (มีการเข้าระงับเหตุฯ)	0	-	-	0
13.	ผลกระทบที่เกิดจากภายในโรงงาน	0	0	-	0
14.	อื่นๆ (Steam pass, เสียจากระบบท่อคัง ฯลฯ)	0	1	-	1
รวม		5	4	8	17

หมายเหตุ : (ข้อที่ 9 * = จำนวนจุดรั่วซึม - จำนวนที่ซ่อมแก้ไขแล้ว = จำนวนคงเหลือ) - ไม่นับรวมยอดทั้งหมด



3.2.1 รายละเอียดเหตุการณ์ผิดปกติและอุบัติเหตุ บริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (PIPERACK)

#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
1.	วันที่ 2 ตุลาคม 2566 เวลา 13.30 น. ตรวจพื้นที่ Piperack PTT บริเวณ Bent 125 พู Pipe line 4700-PA-090-16-300B41 ผลิตภัณฑ์ ETHYLENE ของ GC-11 รั่วไหลเล็กน้อย บริเวณหน้า Flange Underground และตรวจวัดค่า Lel ได้ 0%		- Gasket Flange เสื่อมสภาพ	- แจ้งเจ้าหน้าที่ GC รับทราบและเข้าตรวจสอบพื้นที่ - นำชาว-แดงทำการปิดล้อมพื้นที่ - GC เข้าดำเนินการแก้ไขเสร็จเดือน ธันวาคม 2566
2.	วันที่ 14 ตุลาคม 2566 เวลา 14.38 น. ตรวจพื้นที่ AIE-02 บริเวณ Bent Column 267-268 พบต้นไม้ของนิคมฯ AIE ล้มทับท่อของ GPSC หมายเลข 24-SM-03003-C324-H120 ได้รับความเสียหายที่ Jacket Insulation		- ดินอ่อนตัวเนื่องจากมีฝนตก	- แจ้งเจ้าหน้าที่ GPSC เข้าตรวจสอบ - แจ้งทางเจ้าหน้าที่ AIE เข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุและนำเจ้าหน้าที่เข้าตัดต้นไม้รอบนอกพื้นที่ - AIE อยู่ระหว่างดำเนินการซ่อมคืนสภาพจะแล้วเสร็จเดือนมกราคม 2567
3.	วันที่ 18 ตุลาคม 2566 เวลา 9.03 น. ตรวจพื้นที่ทางลง Corridor Pipebridge I-4 BX 4 พบรถบรรทุก 10 ล้อ ขนอุปกรณ์นั่งร้านโครงการ SAKC/KC เสียหายนั่งร้านโครงการ SAKC/KC เสียหายนั่งร้านโครงการ SAKC/KC เสียหาย Hard Barricade ป้องกัน AIR Vent ของบริษัท BIG		- ทางสัญจรดับแคบ	- แจ้งบริษัท BIG เข้าตรวจสอบความเสียหาย - วันที่ 24 ตุลาคม 2566 โครงการซ่อมคืนสภาพสภาพเรียบร้อย
4.	วันที่ 22 ตุลาคม 2566 เวลา 10.30 น. ตรวจพื้นที่ E07 บริเวณ Bent 92-97 พบ Metering GPSC มีน้ำใต้ดิน ฝุดออกมาจำนวนมาก		-เกิดจากท่อเป็นสนิม และมีแรงดันน้ำในท่อ	- แจ้งเจ้าหน้าที่ WHA EIE / GPSC เข้าตรวจสอบ - WHA EIE ซ่อมเสร็จเดือนธันวาคม 2566



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
5.	วันที่ 24 ตุลาคม 2566 เวลา 11.36 น. ตรวจพื้นที่ถนน I-7 Piperack RPL บริเวณหมายเลข 7A-143 พบรั้วตาข่ายเหล็กที่ติดตั้งบน Concrete Barrier มีร่องรอยชำรุด ถิกขาดและผิวดูร แต่ไม่พบคูกรณี		-รถชนอุปกรณ์ขนาดใหญ่ของบริษัท IBEL เบี่ยงหลบรถที่จอดอยู่ข้างทางช่วงกลางคืน	- บริษัท EFT ทำหนังสือขอคูกล้อง CCTV EMCC การนิคมฯ - โครงการซ่อมคืนสภาพเสร็จเรียบร้อย วันที่ 20 พฤศจิกายน 2566
6.	วันที่ 2 พฤศจิกายน 2566 เวลา 20.30 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ Pipebridge I2 NPC BX 1 พบ Pipe line 10-CR-2960-001-AZA1-NI Product CONDENSATE RESIDUE ของ GC มีเสียงดังรุนแรงและมีการสั่น		- ยังไม่ทราบสาเหตุ	- แจ้งเจ้าหน้าที่ GC เข้าตรวจสอบ
7.	วันที่ 2 พฤศจิกายน 2566 เวลา 21.00 น. ว่าตรวจพื้นที่ ถนน I-1 สท. บริเวณ Pipebridge PTT TANK OPB-03 พบกิ่งสนหักคลุมโครงสร้าง Piperack จำนวน 1 กิ่ง และกีดขวางการจราจร 1 ช่องทาง และไม่มีทรัพย์สินได้รับผลกระทบ		- มีลมพัดรุนแรง	- เจ้าหน้าที่ รปภ. สท. นำกรวยจราจร มาปิดกั้นพื้นที่ - บริษัท EFT นำกิ่งไม้ที่โค่นออกจากพื้นที่ - สท. ตัดกิ่งไม้ที่คลุม Piperack PTT TANK เสร็จเดือนธันวาคม 2566



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
8.	วันที่ 13 พฤศจิกายน 2566 เวลา 10.40 น. ตรวจพื้นที่ข้างรางระบายน้ำ Piperack AIE บริเวณ Bent 169 พบดินทรุดตัวเป็นหลุมลึก		- มีการทำงานของโครงการ PURAC/SNT ทำงานขุดดินเพื่อวางท่อระบายน้ำทิ้ง	- แจ้งเจ้าหน้าที่ ASIA รับทราบและเข้าตรวจสอบที่เกิดเหตุ - PURAC/SNT ซ่อมเสริมเดือนธันวาคม 2566
9.	วันที่ 25 พฤศจิกายน 2566 เวลา 14.40 น. ตรวจพื้นที่ MTP-06 บริเวณ Piperack PTT, Pipebridge PTT-09 โครงการ PTTGCP-7 / CCB-JV พบ Clamp นั้ร้นหาย จำนวน 10 ตัว		- โครงการก่อสร้างวางท่อในพื้นที่ลัดดาคน	- แจ้งเจ้าของโครงการรับทราบและให้นำ Clamp นั้ร้นมาใส่คืนสภาพก่อนเริ่มงาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจการณ้เข้าตรวจสอบพื้นที่ - จัดกำลังชุมชนบริเวณพื้นที่ลัดดาคน
10.	วันที่ 2 ธันวาคม 2566 เวลา 20.30 น. ตรวจพื้นที่ MTP-05 บริเวณ Piperack PTT Bent 01 โครงการ PTTGSP-7/CPP-JV พบบันไดนั้ร้นหาย 1 ตัว และ Clamp นั้ร้นหาย จำนวน 4 ตัว โดยถูกถอดออกไว้หลัง Piperack ยังไม่ได้น้าออกจากพื้นที่		- โครงการก่อสร้างวางท่อในพื้นที่ลัดดาคน	- แจ้งเจ้าของโครงการให้นำอุปกรณ์นั้ร้นมาใส่คืนสภาพก่อนเริ่มงาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจการณ้เข้าตรวจสอบพื้นที่ - จัดกำลังชุมชนบริเวณพื้นที่ลัดดาคน
11.	วันที่ 9 ธันวาคม 2566 เวลา 17.30 น. ตรวจพื้นที่ EIE-03 พบ โครงการ PTTAC / CTCI พบ Pipe นั้ร้นหาย จำนวน 4 ท่อน และ Clamp นั้ร้นหาย จำนวน 5 ตัว		- โครงการก่อสร้างวางท่อในพื้นที่ลัดดาคน	- แจ้งเจ้าของโครงการให้นำอุปกรณ์นั้ร้นมาใส่คืนสภาพก่อนเริ่มงาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจการณ้เข้าตรวจสอบพื้นที่



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
				- จัดกำลังชุมชนบริเวณพื้นที่ลัดดาคน
12.	วันที่ 16 ธันวาคม 2566 เวลา 08.30 น. ตรวจพื้นที่ AIE บริเวณ Pipebridge AIE BX 03 โครงการ AIE / SNT นั้ร้นที่ติดตั้ง Protection โครงสร้าง Tower Pipebridge พบ Clamp นั้ร้นหาย จำนวน 1 ตัวและ Pipe นั้ร้นหาย จำนวน 1 ท่อน		- โครงการก่อสร้างวางท่อในพื้นที่ลัดดาคน	- แจ้งเจ้าของโครงการให้นำอุปกรณ์นั้ร้นมาใส่คืนสภาพก่อนเริ่มงาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจการณ้เข้าตรวจสอบพื้นที่ - จัดกำลังชุมชนบริเวณพื้นที่ลัดดาคน
13.	วันที่ 16 ธันวาคม 2566 เวลา 12.00 น. ตรวจพื้นที่ GPSC บริเวณ Pipebridge UTPE BX 2 โครงการ GC-8/WTM พบ Clamp นั้ร้นหายจำนวน 11 ตัว		- โครงการก่อสร้างวางท่อในพื้นที่ลัดดาคน	- แจ้งเจ้าของโครงการให้นำอุปกรณ์นั้ร้นมาใส่คืนสภาพก่อนเริ่มงาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจการณ้เข้าตรวจสอบพื้นที่ - จัดกำลังชุมชนบริเวณพื้นที่ลัดดาคน
14.	วันที่ 17 ธันวาคม 2566 เวลา 08.25 น. ตรวจพื้นที่ EIE-3 บริเวณ Bent 58-59, 64-65, 71-72, 91-92, 97-98, 100-101 โครงการ PTTAC/CTCI พบ ทรัพย์สินบันไดนั้ร้นของ หาย จำนวน 11 ตัว		-โครงการก่อสร้างวางท่อในพื้นที่ลัดดาคน	- แจ้งเจ้าของโครงการให้นำอุปกรณ์นั้ร้นมาใส่คืนสภาพก่อนเริ่มงาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจการณ้เข้าตรวจสอบพื้นที่ - จัดกำลังชุมชนบริเวณพื้นที่ลัดดาคน



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
15.	วันที่ 17 ธันวาคม 2566 เวลา 08.35 น. ตรวจพื้นที่บริเวณ Pipebridge UTPE BX 2 โครงการ GC-8/WTM พบ Clamp นั้งร้น หาย จำนวน 13 ตัว		- โครงการ ก่อสร้างวางท่อ ในพื้นที่ลัดดา คน	- แจ้งเจ้าของโครงการ ให้นำอุปกรณ์นั้งร้น มาใส่คืนสภาพก่อนเริ่ม งาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจ การณ์เข้าตรวจสอบ พื้นที่ - จัดกำลังซ่อมบริเวณ พื้นที่ลัดดาคน
16.	วันที่ 20 ธันวาคม 2566 เวลา 07.30 น. ตรวจพื้นที่ Piperack GPSC บริเวณถนน 3392 Bent 67-68 โครงการ GPSC/HHP พบ Clamp นั้งร้น หาย จำนวน 10 ตัวและบันได นั้งร้นหาย จำนวน 4 ตัว		- โครงการ ก่อสร้างวางท่อ ในพื้นที่ลัดดา คน	- แจ้งเจ้าของโครงการ ให้นำอุปกรณ์นั้งร้น มาใส่คืนสภาพก่อนเริ่ม งาน - NPCSG เพิ่มชุดตรวจ การณ์เข้าตรวจสอบ พื้นที่ - จัดกำลังซ่อมบริเวณ พื้นที่ลัดดาคน
17.	วันที่ 21 ธันวาคม 2566 เวลา 13.50 น. ตรวจพื้นที่ Pipebridge AIE BX 04 โครงการ AIE / SNT พบ Valve vent ของ ท่อน้ำ 16" HDPE ขาด ขณะทำ การ Hydrotest ทำให้มีน้ำพุ่งออก จากท่อ 16" และ Valve vent ที่ ขาดกระเด็นไปตกใส่ Jacket Insulation Pipe line 24-SM- 03003-C324-H120 ของ GLOW GE ได้รับความเสียหาย		- แรงดันน้ำสูง แนวเชื่อมของ ท่อHDPE ด้านทาน แรงดันน้ำไม่ได้	- แจ้งเจ้าของโครงการ เข้าสำรวจพื้นที่ และซ่อมคืนสภาพ - เจ้าหน้าที่ GLOW GE รับทราบ และเข้า ตรวจสอบ - อยู่ระหว่างดำเนินการ ซ่อมคืนสภาพจะแล้ว เสร็จเดือนมกราคม 2567



#	รายละเอียดเหตุการณ์	ภาพประกอบ	สาเหตุ	การแก้ไข
18.	วันที่ 23 ธันวาคม 2566 เวลา 09.20 น. ตรวจพื้นที่ MTP- 03บริเวณ Piperack Glow Bent 205 พบมีน้ำรั่วออกมาจาก Line DEMINEALIZED WATER ท่อ HDPE ขนาด 16" 3170-WT-025- 16-150X ของ GC-3		- รั่วบริเวณ แนวเชื่อม	- แจ้ง GC3 เข้าสำรวจ พื้นที่และอยู่ระหว่าง กำหนดวิธีการซ่อม

3.3 การตรวจสอบการรั่วซึมของผลิตภัณฑ์ภายในท่อด้วยน้ำฟองสบู่ และเครื่องวัดแก๊ส (Gas Detector)

3.3.1 การตรวจสอบเบื้องต้นเพื่อหาจุดรั่ว (ด้วยฟองสบู่)

ผลิตภัณฑ์ ภายในท่อ	จำนวนจุดรั่วซึม เล็กน้อย	เจ้าของท่อ	หมายเหตุ
Oxygen	1	LINDE	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Nitrogen	1	MIGP	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
High-pressure steam	14	GLOW GE, IRR 2 (TPTUC), GPSC- 1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Medium-pressure steam	1	GC-11	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Hydrogen gas	7	GLOW GE, GLOW	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Low-Pressure Steam	2	LINDE, GC-11	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Condensate-Return	2	GLOW SPP-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Instrument air	1	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
Demineralized Water	1	GPSC-1	แจ้งเจ้าของท่อรับทราบ/และจะเข้าดำเนินการแก้ไข
รวม	30		



3.3.2 การตรวจหาปริมาณการรั่วซึม ด้วยเครื่องวัดแก๊ส (Gas Detector) เดือนธันวาคม 2566

ผลิตภัณฑ์ภายในท่อ	จำนวนจุดรั่วซึมเล็กน้อย	เจ้าของท่อ	หมายเหตุ
Hydrogen gas	2	LINDE	ตรวจวัดค่า LEL 0%
Liquid Ethylene	1	GC	ตรวจวัดค่า LEL 0%
รวม (จุด)	3		

หมายเหตุ: ตรวจสอบโดยใช้ Gas Detector ในระยะ 10 เซนติเมตร ค่า LEL เป็น 0%

3.4 การดำเนินงานมาตรการด้านความปลอดภัยและระงับเหตุฉุกเฉิน

3.4.1 เดือนตุลาคม 2565 - มกราคม 2566 ซ่อมถนนทางเข้า Piperack ที่เป็นหลุม ขรุขระ ให้กลับเป็นสภาพปกติ
เขตนิคมฯ มาบตาพุด, AIE, WHA EIE, PTT ROW. จำนวน 26 พื้นที่



3.4.2 เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม 2566 เปลี่ยนป้ายเตือนความปลอดภัยบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Piperack และ Pipebridge) เขตนิคมฯ มาบตาพุด, AIE, WHA EIE, PTT ROW.

- 1) เปลี่ยนป้ายเตือนอันตรายบริเวณข้าง Pipe Rack จำนวน 161 ป้าย
- 2) เปลี่ยนป้ายเตือนอุปกรณ์ความปลอดภัยข้าง PIPERACK จำนวน 67 ป้าย
- 3) เปลี่ยนป้ายเตือนป้ายความสูงบน Pipebridge จำนวน 164 ป้าย
- 4) เปลี่ยนป้ายเบอร์แจ้งเหตุฉุกเฉินบน Pipebridge จำนวน 287 ป้าย
- 5) เปลี่ยนป้ายชื่อบน Pipebridge จำนวน 240 ป้าย





3.4.3 เดือนกรกฎาคม – กันยายน 2566 จ้างที่ปรึกษาประเมินความเสี่ยงด้านความมั่นคงและรักษาความปลอดภัย
แนวท่อผลิตภัณฑ์ (Pipeline Security Risk Assessment)



3.4.4 เดือนกรกฎาคม – ตุลาคม 2566 ตัดกิ่งไม้บริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Piperack) พื้นที่นิคมฯ มาบตาพุด,
นิคมฯ WHA EIE, นิคมฯ AIE และ PTT ROW. จำนวน 9 พื้นที่



3.4.5 เดือนสิงหาคม – ธันวาคม 2566 ติดตั้งป้ายเตือนความปลอดภัยบริเวณโครงสร้างสำหรับวางท่อ (Piperack)
เพิ่ม เขตนิคมฯ มาบตาพุด, AIE, WHA EIE, PTT ROW.

- 1) เปลี่ยนป้ายเตือนอันตรายบริเวณข้าง Pipe Rack จำนวน 108 ป้าย
- 2) เปลี่ยนป้ายเตือนอุปกรณ์ความปลอดภัยข้าง PIPERACK จำนวน 30 ป้าย



3.4.6 เดือนตุลาคม – ธันวาคม 2566 แจ้งผู้ประกอบการตัดกิ่งไม้จากภายในโรงงาน ยื่นเข้ามาในพื้นที่โครงสร้าง
สำหรับวางท่อ พื้นที่นิคมฯ มาบตาพุด, นิคมฯ WHA EIE, นิคมฯ AIE จำนวน 4 บริษัท





3.4.7 ขอข้อมูลตรวจสอบและบำรุงรักษาท่อผลิตก๊าซภายนอกโรงงานจากบริษัทเจ้าของท่อผลิตก๊าซ

1) ตัวอย่างภาพท่อผลิตก๊าซที่ติดตั้งบนโครงสร้างสำหรับวางท่อต่ำกว่ามาตรฐาน





กราวด์ระบบท่อเสื่อมสภาพ



Support ท่อเสื่อมสภาพ



ท่อขยับเบียดกับท่อข้างเคียง



ฉนวนหุ้มท่อเสื่อมสภาพ





- 2) บริษัท EFT ได้ตระหนักถึงระบบขนส่งสินค้าเหลวทางท่อผลิตภัณฑ์ที่ติดตั้งอยู่บนโครงสร้างสำหรับวางท่อ ให้ความปลอดภัย ลดความเสี่ยงที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ หรือเกิดอุบัติเหตุกับระบบท่อผลิตภัณฑ์ที่อยู่ร่วมกันจำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่จะมีอายุการใช้งานเกิน 20 ปี ในการดำเนินงานนั้น จำเป็นต้องมีข้อมูลการจัดการความเสี่ยง ประกอบด้วยมาตรการป้องกันและควบคุมอันตรายที่อาจเกิดขึ้นจากการขนส่งเป็นต้น และบริษัท EFT ได้ตรวจสอบสภาพท่อผลิตภัณฑ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ พบว่ามีสภาพที่ต่ำกว่ามาตรฐานเป็นจำนวนมาก บริษัท EFT จึงได้ขอข้อมูลการตรวจสอบและบำรุงรักษาท่อผลิตภัณฑ์จากบริษัทเจ้าของท่อผลิตภัณฑ์ จำนวน 49 บริษัท เพื่อประเมินและวิเคราะห์การจัดการความเสี่ยงตามเงื่อนไขการอนุญาต ตามข้อบังคับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยฉบับที่ 108 ว่าด้วย การดำเนินงานระบบขนส่งสินค้าเหลวทางท่อ พ.ศ. 2545
- 3) บริษัท EFT ได้รับข้อมูลตรวจสอบและบำรุงรักษาท่อผลิตภัณฑ์จากบริษัทเจ้าของท่อผลิตภัณฑ์ ในเดือน ธันวาคม 2566 จำนวน 12 บริษัทเท่านั้น อย่างไรก็ตามบริษัท EFT จะดำเนินงานกำกับ ดูแล ระบบขนส่งสินค้าเหลวทางท่อของบริษัทที่ต่างที่ได้อนุญาตจาก กนอ. ให้ความปลอดภัยตามมาตรฐานสากล มีการบำรุงรักษาตามแผนที่กำหนด ไม่ให้เกิดอันตรายต่อของตัวและท่อข้างเคียง
- 4) สรุปข้อมูลที่บริษัท EFT ได้รับการตรวจสอบท่อผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการ ดังนี้

#	กระบวนการตรวจสอบ	ความถี่การตรวจสอบต่อครั้ง	การดำเนินการตรวจสอบ
1.	External Visual Inspection	3 เดือน	จ้างบริษัทภายนอก
2.	Thickness Measurement Inspection	1 ปี	จ้างบริษัทภายนอก
3.	Coating Thickness Measurement	1 ปี	จ้างบริษัทภายนอก
4.	Leakage Inspection	6 เดือน	จ้างบริษัทภายนอก
5.	UTM Inspection	3 ปี	จ้างบริษัทภายนอก
6.	CUI Inspection	1 ปี	จ้างบริษัทภายนอก

- 5) วันที่ 25 ธันวาคม 2566 บริษัท EFT มีหนังสือถึงนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด, นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด), ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด เพื่อแจ้งผลการขอข้อมูลตรวจสอบท่อผลิตภัณฑ์ภายนอกโรงงานจากบริษัทเจ้าของท่อผลิตภัณฑ์



3.5 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก

3.5.1 สรุปลฝึกซ้อมรับแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก

#	ระดับการฝึกซ้อม	เดือน / 2566							
		ม.ค.	พ.ค.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1.	เหตุการณ์ผิดปกติ	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	ระดับ 1 (การนิคม)	24 (RPL)	17 (GCP)	7 (GC 8)	-	22 (PPCL)	-	-	-
3.	ระดับ 2 (การนิคม)	28 (AGC)	-	-	29 (WHA)	27 (MIGP)	-	-	-
4.	ระดับ 3 (การนิคม) = ระดับ 1 จังหวัด	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	ระดับ 2 จังหวัด	-	-	-	-	11 (GC / PTT LNG / NPC S&E)	-	-	-

หมายเหตุ - XX = วันที่ฝึกซ้อม, (ร่วมฝึกซ้อม กับหน่วยงานภายนอก)

3.5.2 เดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม ไม่มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานภายนอก

3.6 ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจภายนอก

บริษัท EFT ให้บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยสำหรับผู้สนใจบุคคลภายนอก มีหลักสูตรที่เปิดให้บริการดังนี้

- 1) หลักสูตรฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ
- 2) หลักสูตรฝึกซ้อมการดับเพลิงขั้นต้น
- 3) หลักสูตรฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
- 4) หลักสูตรฝึกซ้อมการดับเพลิงขั้นสูง

3.6.1 เดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม 2566 ไม่มีให้บริการอบรมบุคคลภายนอก



4. งานให้บริการเบ็ดเสร็จครบวงจร (One Stop Services)

#	สถานะของการให้บริการ	จำนวนโครงการ	เจ้าของโครงการ	ลักษณะของโครงการ
A.	ประสานงาน	-	1)	
B.	อยู่ระหว่างการให้บริการ	1	1) CPP (PTT)	CE
C.	การให้บริการแล้วเสร็จ	1	1) WHA EPS	CE & CSS

หมายเหตุ: CE = Consultant Engineering
CSS = Construction Supervision Service
FS = Feasibility Study



ประชาสัมพันธ์

พร้อมให้บริการแล้ว

มกราคม 2567

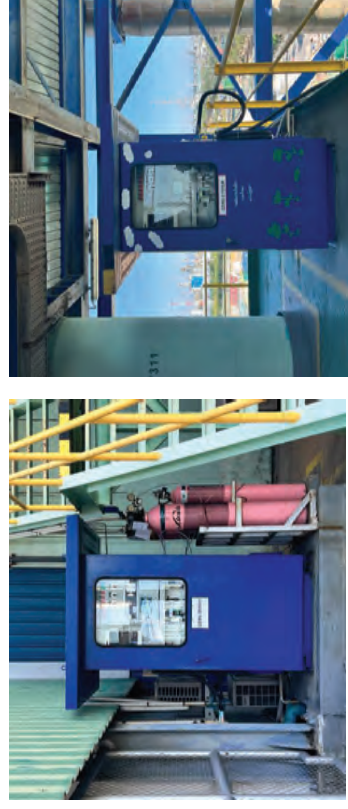
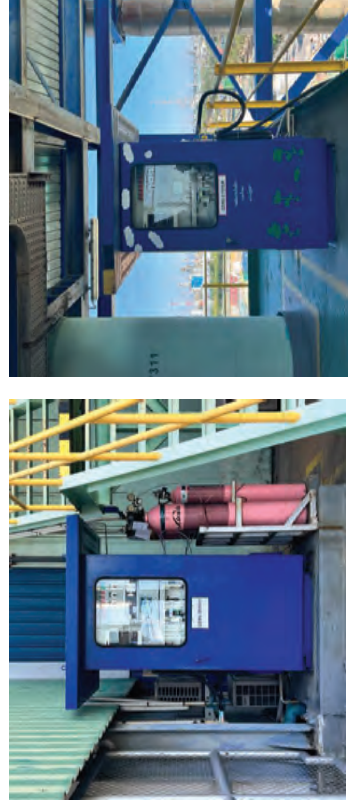
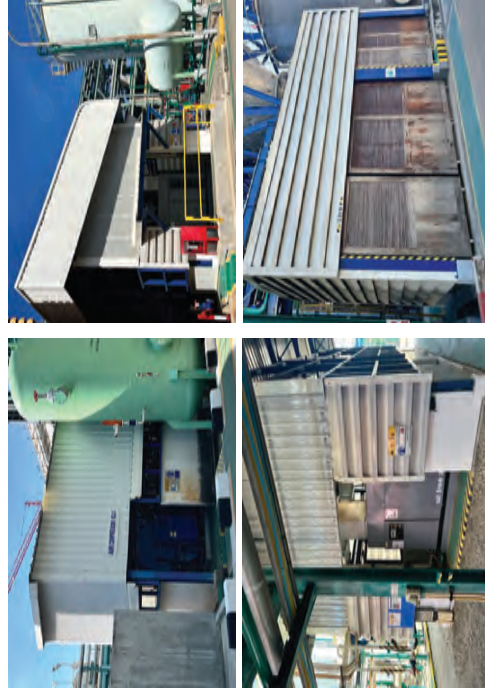
ผู้ตรวจประเมินภายนอกการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต (Process Safety Management : PSM)

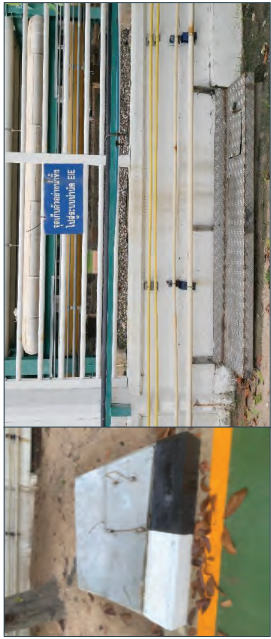
ตามข้อบังคับคณะกรรมการ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการประกอบกิจการใน นิคมอุตสาหกรรมและการจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2559 และ (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2563 ฉบับแก้ไข

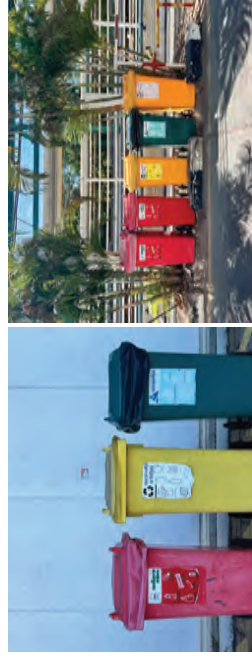
คุณ อนุชา กันทรฤกษ์ (038) 684 - 740 anucha@eft.co.th

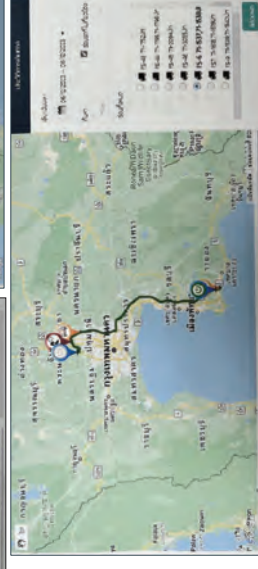
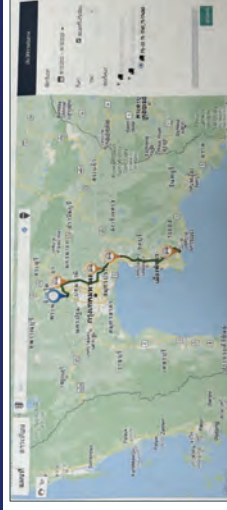
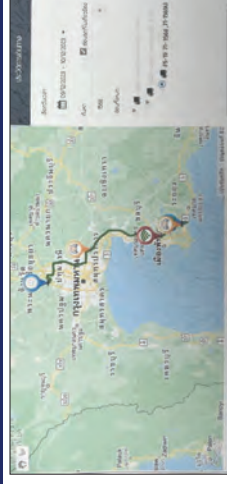
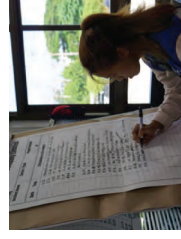
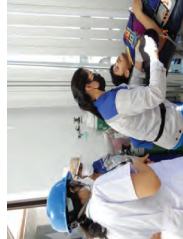
ภาคผนวก ข-43

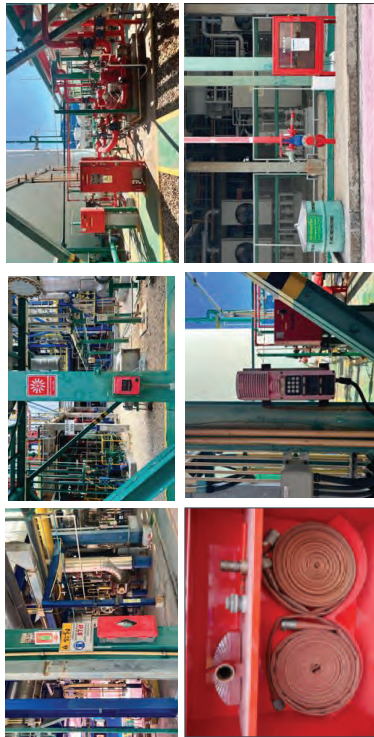
ภาพถ่ายประกอบมาตรการฯ











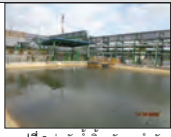
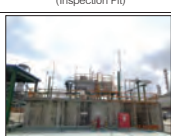
รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับชีวเอเชอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
1	การติดตั้งอุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)	✓		 รูปที่ 1 อุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)
2	การติดตั้งเครื่องมือหรืออุปกรณ์พิเศษ เพื่อตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง แบบอัตโนมัติ (CEMS)	✓		บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 ได้ติดตั้งอุปกรณ์ตรวจสอบคุณภาพ อากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติ (CEMS) ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลผลการ ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมไปยังศูนย์เฝ้าระวัง และควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (Environmental Monitoring and Control Center, EMC2) เรียบร้อยแล้ว ในเดือนธันวาคม 2566 (เอกสาร แนบ 20)  รูปที่ 2 อุปกรณ์ตรวจสอบคุณภาพอากาศ จากปล่องแบบอัตโนมัติ (CEMS)

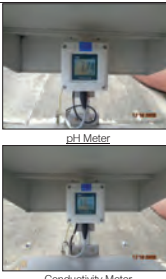
รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับชีวเอเชอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
3	แนวป้องกันเสียงดัง หรืออาคารแบบปิด เพื่อลดระดับเสียง หรือการลดระดับเสียงดัง จากแหล่งกำเนิด	✓		 รูปที่ 3 การปลูกต้นไม้เป็นแนวป้องกันเสียงดัง  รูปที่ 4 การติดตั้งอุปกรณ์ลดระดับเสียงดัง จากแหล่งกำเนิด
4	ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น	✓		 ระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอน  ถังบำบัดน้ำเสียสำรอง (Sewage Tank) รูปที่ 5 ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับชีวเอเชอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
5	บ่อน้ำทิ้งหลังการบำบัด ที่มีระยะเวลาพัก เก็บอย่างน้อย 1 วัน	✓		 รูปที่ 6 บ่อน้ำทิ้งหลังการบำบัด
6	ระบบระบายน้ำภายในโรงงาน	✓		 รูปที่ 7 ระบายน้ำภายในโรงงาน
7	Inspection Manhole	✓		 รูปที่ 8 บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำ (Inspection Pit)
8	Equalization Tank เฉพาะโรงงานที่มีน้ำเสีย ปนเปื้อนทางเคมีและเวลาในการผลิตต่อเนื่อง 24 ชั่วโมง	✓		 รูปที่ 9 Equalization Tank

รายงานภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
9	คันล้อมรอบลานถึงกับผลิตภัณฑ์หรือวัตถุอันตรายเพื่อป้องกันการหกรั่วไหล	✓		 รูปที่ 9 คันล้อมรอบลานถึงกับผลิตภัณฑ์หรือวัตถุอันตราย
10	การติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติสำหรับค่า pH และ Conductivity เฉพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเคมีเกิน 50 ลบ.ม./วัน	✓		 รูปที่ 10 ระบบตรวจวัดค่า pH และ Conductivity อัตโนมัติ

รายงานภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
11	บ่อน้ำฝนภายในพื้นที่โรงงาน ขนาด 80 ลบ.ม. พื้นที่ 1 ไร่ (โรงงานในพื้นที่อุตสาหกรรมส่วนขยาย ครั้งที่ 4 พื้นที่ 309.95 ไร่)	✓		 รูปที่ 11 บ่อน้ำฝนภายในพื้นที่โรงงาน
12	ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท	✓		 รูปที่ 12 ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท
13	ป้ายรณรงค์ประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือในการคัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง	✓		 รูปที่ 13 ป้ายรณรงค์คัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง

รายงานภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
14	พื้นที่เก็บของเสียอันตรายของโรงงาน	✓		บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 จัดให้มีอาคารเก็บกากของเสีย โดยแยกจัดเก็บของเสียที่เป็นอันตรายออกจากของเสียที่ไม่เป็นอันตราย รวมทั้งจัดกลุ่มของเสียตามประเภทและความไวต่อปฏิกิริยา พร้อมทั้งมีป้ายบอกชัดเจน และมีการประชาสัมพันธ์รายละเอียดกากของเสียอุตสาหกรรมที่การขนบรรจุ  รูปที่ 15 พื้นที่จัดเก็บกากของเสีย
15	การสวมตรวจ หรือ การติดตั้งระบบ GPS ของผู้รับกำจัดของเสีย	✓		 รูปที่ 16 การติดตั้งระบบ GPS ของผู้รับกำจัดของเสีย

รายงานภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้อง กับบริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
16	การซ้อมแผนฉุกเฉิน	✓		บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 จัดให้มีการซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉิน เป็นประจำทุกปี ปีละ 1 ครั้ง โดยในปี พ.ศ. 2566 ได้ดำเนินการเมื่อวันพุธที่ 20 พฤศจิกายน 2566 (เอกสารแนบ 21)  รูปที่ 16 การซ้อมแผนฉุกเฉิน
17	ถังเก็บก๊าซ LPG/ เครื่องเตือนการรั่วไหล (Gas Leak Detector)/ป้ายห้ามสูบบุหรี่/ อุปกรณ์ดับเพลิงบริเวณลานถังเก็บก๊าซ/ วาล์วนิรภัย (Safe Valve) เฉพาะโรงงานที่มีเครื่องเก็บก๊าซ LPG		✓	-

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
18	อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ	✓		 รูปที่ 18 อุปกรณ์ดับเพลิงต่าง ๆ

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการ และรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19
แปลงที่ H-34 H-28 G-18 และ G-20 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-852

ลำดับ	รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ/เอกสารอ้างอิง
18	อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ	✓		 รูปที่ 18 อุปกรณ์ดับเพลิงต่าง ๆ (ต่อ)

ลงชื่อ.....ส.นุชรวดี.อัญญาวัฒนกุล.....ผู้ให้ข้อมูล
ตำแหน่ง.....วิศวกรความปลอดภัย, EHS&H.....
วัน-เดือน-ปี ที่รายงาน ..12มกราคม.2567....

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ
1. การติดตั้งอุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)	✓		 รูปที่ 1 อุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพลีเอท จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัทฯ	หมายเหตุ
2. การติดตั้งเครื่องมือหรืออุปกรณ์พิเศษ เพื่อตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติ (CEMs) (ต่อ)	✓		 รูปที่ 2 อุปกรณ์ตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติ (CEMs) (ต่อ)

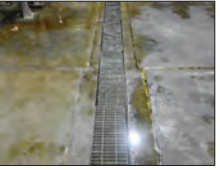
รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับพิเศษเขตตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
3. แนวป้องกันเสียงดังหรืออาคารแบบปิดเพื่อลดระดับเสียง หรือการลดระดับเสียงจากแหล่งกำเนิด	✓		 รูปที่ 3 การปลูกต้นไม้แนวป้องกันเสียงดัง  รูปที่ 4 การติดตั้งอุปกรณ์ลดระดับเสียงจากแหล่งกำเนิด
4. ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น	✓		 รูปที่ 5 ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับพิเศษเขตตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
4. ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น	✓		 รูปที่ 5 ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น  รูปที่ 6 ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น
5. ปะปนน้ำทิ้งหลังการบำบัดที่มีระยะเวลาพักย่อยอย่างน้อย 1 วัน	✓		 รูปที่ 6 ปะปนน้ำทิ้งหลังการบำบัดที่มีระยะเวลาพักย่อยอย่างน้อย 1 วัน

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับพิเศษเขตตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
6. ระบบระบายน้ำภายในโรงงาน	✓		 รูปที่ 7 ระบบระบายน้ำภายในโรงงาน
7. Inspection Manhole	✓		 รูปที่ 8 บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำ (Inspection Pit)
8. Equalization Tank เชพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเป็นแบบทางเคมีและเวลาในการผลิตต่อเนื่อง 24 ชั่วโมงต่อวัน		✓	
9. คันเชื่อมระบบท่อถังเก็บผลิตภัณฑ์และวัตถุดิบ	✓		 รูปที่ 9 คันเชื่อมระบบท่อถังเก็บผลิตภัณฑ์และวัตถุดิบ

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมระดับพิเศษเขตตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
10. การติดตั้งระบบตรวจวัดค่าไม่มิติสำหรับ pH และ Conductivity เชพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเคมีเกิน 50 ลบ.ม.วัน	✓		 รูปที่ 10 การติดตั้งระบบตรวจวัดค่าไม่มิติสำหรับ pH และ Conductivity

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงเอเคะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
11.ปะท่อน้ำฝนภายในพื้นที่โรงงาน ขนาด 80 ลบ.ม./พื้นที่ 1 ไร่ (โรงงานในพื้นที่อุตสาหกรรมส่วนขยาย ครั้งที่ 4 พื้นที่ 309.95ไร่)	✓		 รูปที่ 11 ปะท่อน้ำเสียฉุกเฉิน (Emergency Wastewater Retention Basin)
12.ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท รายละเอียด	✓		 รูปที่ 12 ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท
13.ป้ายรณรงค์ประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือในการคัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง	✓		 รูปที่ 13 ป้ายรณรงค์การคัดแยกขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงเอเคะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
14. พื้นที่เก็บของเสียในรายชื่อโครงการ	✓		 รูปที่ 14 พื้นที่เก็บของเสียในรายชื่อโครงการ
15. การสำรวจ หรือการติดตั้ง GPS ของผู้รับกำจัดของเสีย	✓		 รูปที่ 15 การติดตั้งระบบ GPS ของผู้รับกำจัดของเสีย

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงเอเคะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
16. การซ้อมแผนฉุกเฉิน	✓		 รูปที่ 16 บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด ดำเนินการซ้อมแผนฉุกเฉิน ระดับที่ 2 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2566
17. ดึงเก็บก๊าซ LPG/ เครื่องเตือนการรั่วไหล (Gas Leak Detector)/ ป้ายห้ามสูบบุหรี่/อุปกรณ์ดับเพลิงบริเวณลานดึงเก็บก๊าซ/วาล์วนิรภัย (Safe Valve) เฉพาะโรงงานที่มี การเก็บกักก๊าซ LPG		✓	

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสาร
ส่งให้ กนอ.นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงเอเคะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพธิ์ฮอลล์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
18. อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ	✓		   รูปที่ 17 อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ

รายการภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566
บริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์ติดต่อ 038-975-890

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
18. อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ (ต่อ)	✓		  รูปที่ 17 อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ (ต่อ)

รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย			
1. การติดตั้งอุปกรณ์ในคลังสินค้าทางลม (Wind Sock)	✓		 รูปที่ 1 Wind Sock
2. การติดตั้งเครื่องมือหรืออุปกรณ์พิเศษเพื่อตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบซีดีเมที (CEMs)		✓	โรงงานไม่เข้าข่ายตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมและตามรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) กำหนด
3. แนวป้องกันเสียงดังหรืออาคารแบบปิดเพื่อลดระดับเสียง หรือการลดระดับเสียงจากแหล่งกำเนิด	✓		โรงงานมีแนวพื้นที่สีเขียวเพื่อช่วยลดป้องกันเสียงดังและอาคารแบบปิดบางพื้นที่ เพื่อลดระดับเสียง รวมถึงมีการติดตั้งป้ายเตือนในพื้นที่การทำงาน  รูปที่ 2 การปลูกต้นไม้เป็นแนวป้องกันเสียง  รูปที่ 3 โรงครอบ บริเวณแหล่งกำเนิดเสียง

รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
4. ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น	✓		  รูปที่ 4 ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น
5. ปอดฟักน้ำทิ้งหลังการบำบัด ที่มีระยะเวลาเก็บกักอย่างน้อย 1 วัน	✓		 รูปที่ 5 ปอดฟักน้ำทิ้งหลังการบำบัด

รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้ กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับบริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
6. ระบบรางระบายน้ำภายในโรงงาน	✓		 รูปที่ 6 ระบบรางระบายน้ำภายในโรงงาน
7. Inspection Manhole		✓	-
8. Equalization Tank เฉพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเป็นเส้นทางเคมีและเวลาในการผลิตต่อเนื่อง 24 ชั่วโมงต่อวัน	✓		 รูปที่ 7 Equalization Tank
9. คันล่อมรอบลานถึงเก็บผลิตภัณฑ์หรือวัสดุดิบเพื่อป้องกันมลภาวะทั่วไป	✓		 รูปที่ 8 คันล่อมรอบลานถึงเก็บผลิตภัณฑ์



รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
10. การติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติสำหรับ pH และ Conductivity เฉพาะโรงงานที่ใช้น้ำเสียเคมีเกิน 50 ลบ.ม./วัน	✓		 รูปที่ 9 pH Meter
11. ป้อนน้ำผ่านภายในพื้นที่โรงงาน ขนาด 80 ลบ.ม./พื้นที่ 1 ไร่ (โรงงานในพื้นที่อุตสาหกรรมส่วนขยาย ครั้งที่ 4 พื้นที่ 309.95 ไร่)	✓		 รูปที่ 10 ป้อนน้ำผ่านภายในพื้นที่โรงงาน
12. ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท	✓		 รูปที่ 11 ถังขยะแยกประเภท



รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
13. บัณฑิตร่วมศึกษาประชาชนสัมพันธ์ร่วมมือนในการคัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง	✓		 รูปที่ 12 บัณฑิตร่วมศึกษาคัดแยกขยะมูลฝอย
14. พื้นที่เก็บของเสียอันตรายของโครงการ	✓		 รูปที่ 13 พื้นที่เก็บของเสียอันตรายของโรงงาน
15. การสุ่มตรวจ หรือการติดตั้ง GPS ของผู้รับกำจัดของเสีย	✓		มีการตรวจสอบรถขนส่งของเสียทุกประเภทจาก GPS และเลือกใช้บริการบริษัทผู้รับกำจัดของเสียที่มีการติดตั้ง GPS เท่านั้น อีกทั้งมีการแจ้งท่านทำการขนของเสียออกนอกบริเวณโรงงานตามประกาศของโครงการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เรื่อง การควบคุมการจราจรในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม และทำเรื่องอุตสาหกรรมที่เข้ามาตาพุด



รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
16. การซ้อมแผนฉุกเฉิน	✓		โรงงานมีแผนฉุกเฉินในการจัดการกรณีสารเคมีหกรั่วไหล (รายละเอียดดังเอกสารแนบ 2) และมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน ระดับ 1 (Dry Run) เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม , 6 สิงหาคม, 19, 21 และ 25 พฤศจิกายน, 2 และ 19 ธันวาคม พ.ศ. 2566 สำหรับการซ้อมแผนฉุกเฉินระดับ 2 ดำเนินการในวันที่ ในวันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ. 2566 (รายละเอียดดังแสดงในเอกสารแนบ 13)  การซ้อมแผนฉุกเฉิน ระดับ 1  การซ้อมแผนฉุกเฉิน ระดับ 2 รูปที่ 14 การซ้อมแผนฉุกเฉิน



รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ บริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
17. ถังเก็บก๊าซ LPG/ เครื่องเตือนการรั่วไหล (Gas Leak Detector) ป้ายห้ามสูบบุหรี่/ อุปกรณ์ดับเพลิงบริเวณลานถังเก็บก๊าซ/ วาล์วนิรภัย (Safe Valve) เฉพาะโรงงานที่มีการเก็บก๊าซ LPG	✓		บริษัทฯ มีการครอบครองก๊าซ LPG ดังใหญ่ 10 ถัง ซึ่งรวมน้ำหนักไม่เกิน 500 กก. และดำเนินการขออนุญาตครอบครองเป็นการประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 2 จากกรมธุรกิจพลังงานเรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดดังแสดงในเอกสารแนบ 17)  รูปที่ 15 ถังเก็บก๊าซ LPG  รูปที่ 16 Gas Detector บริเวณถังเก็บก๊าซ LPG  รูปที่ 17 ป้ายเตือน "ห้ามสูบบุหรี่" บริเวณถังเก็บก๊าซ LPG



สิ่งที่ส่งมาด้วย 1

รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ กับบริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
			 รูปที่ 18 อุปกรณ์ดับเพลิง บริเวณถังเก็บ LPG
18. อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ	✓		โรงงานมีการจัดเตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆตาม มาตรการ IEE กำหนดครบถ้วน และมีการตรวจสอบ ไฟพร้อมใช้งานอยู่เสมอ   รูปที่ 19 อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ



สิ่งที่ส่งมาด้วย 1

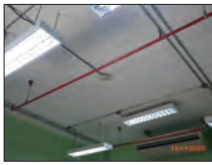
รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ส่วนขยาย (ครั้งที่ 4)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

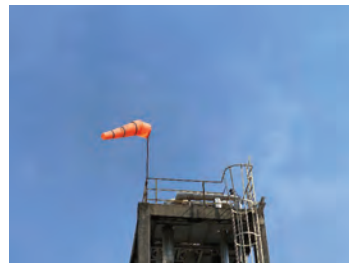
รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ กับบริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
18. อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ (ต่อ)	✓		   รูปที่ 19 อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ (ต่อ)



สิ่งที่ส่งมาด้วย 1

รายการเอกสารและภาพถ่ายตามมาตรการฯ ที่สำคัญซึ่งโรงงานต้องดำเนินการและรวบรวมเอกสารส่งให้
กนอ./นิคมฯ เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ต่อ)
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566
บริษัท โกลบอลกรีนเคมิคอล จำกัด (มหาชน) แปลงที่ G-6/1, G-6/2 เบอร์โทรศัพท์ 038-977000

รายละเอียด	เกี่ยวข้องกับ บริษัท	ไม่เกี่ยวข้องกับ กับบริษัท	หมายเหตุ
รายการภาพถ่าย (ต่อ)			
18. อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ (ต่อ)	✓		   รูปที่ 19 อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ (ต่อ)



1.การติดตั้งอุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)



3.แนวทางป้องกันเสียงดัง หรืออาคารเพื่อลดระดับเสียง หรือ
การลดระดับเสียงดังจากแหล่งกำเนิด



4.ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น



5.บ่อบำบัดน้ำทิ้งหลังการบำบัด ที่มียุทธศาสตร์เก็บกักเก็บอย่างน้อย 1 วัน



6.ระบบรางระบายน้ำฝนในโรงงาน



7. Inspection Manhole



8. Equalization Tank เฉพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเป็นทางเคมี และผลิตต่อเนื่อง 24 ชม./วัน



9. คันล้อมรอบลานฝังเก็บผลิตภัณฑ์เพื่อป้องกันการหกรั่วไหล



10. การติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติสำหรับค่า pH, Conductivity เฉพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเคมีเกิน 50 ลบ.ม./วัน



11. บ่อท่อน้ำฝนภายในพื้นที่โรงงานขนาด 80 ลบ.ม./พื้นที่ 1 ไร่



12. ภาชนะรองรับขยะแยกประเภท



13. ป้ายรณรงค์ประชาสัมพันธ์/ขอความร่วมมือในการคัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล



14. พื้นที่เก็บของเสียอันตราย



15. การสุ่ม หรือ การติดตั้งระบบ GPS ของผู้กำจัดของเสีย



16. การซ่อมแซมฉุกเฉิน



17. เครื่องเตือนการรั่วไหล Gas Leak Detector/ป้ายห้ามสูบบุหรี่/วางสัญญาณภัย เฉพาะโรงงานที่มีการเก็บกักก๊าซ LPG (ทางโรงงานใช้ NGV)



รายการภาพถ่าย



ภาพที่ 1 : อุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)



ภาพที่ 2 : อาคารแบบปิดเพื่อลดระดับเสียง หรือ การลดระดับเสียงหลังจากกำเนิด



ภาพที่ 3 : ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น



ภาพที่ 4 : ระบบระบายน้ำภายในโรงงาน



ภาพที่ 5 : Inspection Manhole



ภาพที่ 6 : คันล้อมรอบลานฝังเก็บผลิตภัณฑ์ หรือวัตถุอันตราย เพื่อป้องกันการหกรั่วไหล

รายการภาพถ่าย



ภาพที่ 7 : การติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติ สำหรับค่า pH และ Conductivity



ภาพที่ 8 : ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท



ภาพที่ 9 : ป้ายรณรงค์ประชาสัมพันธ์/ขอความร่วมมือในการคัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง



ภาพที่ 10 : พื้นที่เก็บของเสียอันตรายของโรงงาน

รายการภาพถ่าย



ภาพที่ 11 : การซ้อมแผนฉุกเฉิน ณ วันที่ 28 ธันวาคม 2566



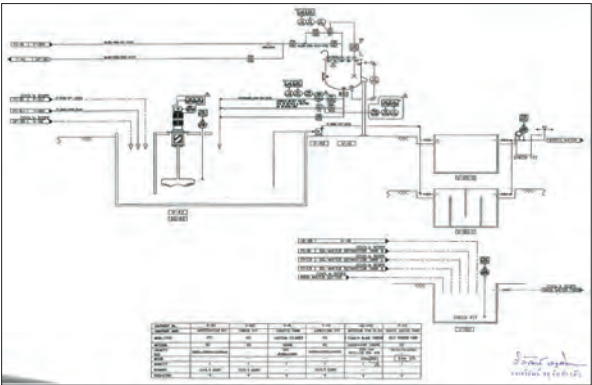
ภาพที่ 12 : อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ

เอกสารแนบ 19 ภาพถ่าย เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ

การติดตั้งอุปกรณ์แสดงทิศทางลม (Wind Sock)

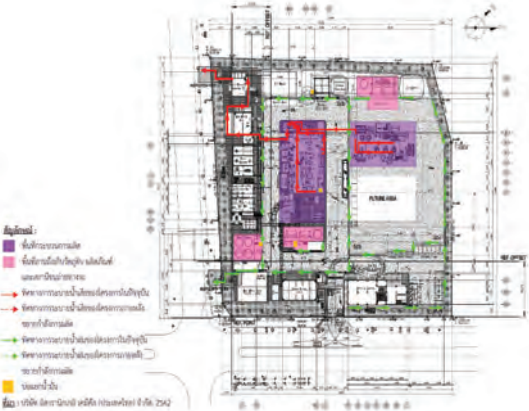


ระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น



บ่อพักน้ำทิ้งหลังการบำบัด ที่มีระยะเวลาเก็บกักอย่างน้อย 1 วัน

Confidential



ระบบรางระบายน้ำภายในโรงงาน





การติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติสำหรับค่า pH และ Conductivity เฉพาะโรงงานที่มีน้ำเสียเคมีเกิน 50 ลบ.ม./วัน (ไม่เข้าข่ายต้องติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติเพื่อรายงานค่าไป กนอ. แต่โรงงานได้มีการติดตั้งระบบตรวจวัดอัตโนมัติสำหรับค่า pH และ Conductivity ไปห้องควบคุมกลางของโรงงาน)

บ่อทวงน้ำฝนภายในพื้นที่โรงงาน ขนาด 80 ลบ.ม./พื้นที่ 1 ไร่ (โรงงานในพื้นที่อุตสาหกรรมส่วนขยาย ครั้งที่ 4 พื้นที่ 309.95 ไร่)



ภาชนะรองรับมูลฝอยแยกประเภท



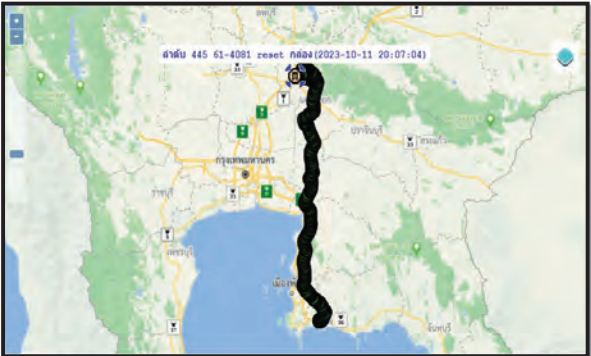
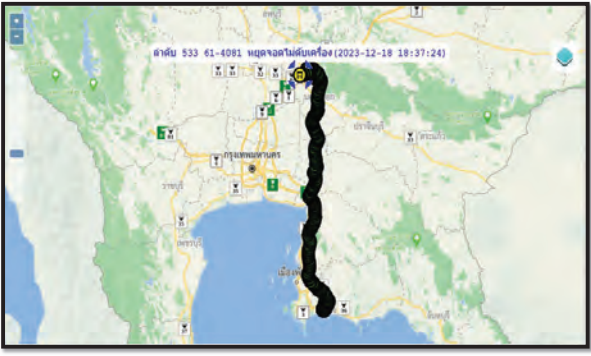

ป้ายรณรงค์ประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือในการคัดแยกมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลก่อนทิ้ง

ขยะมูลฝอย (Garbage)	ขยะทั่วไป (General Waste)	ขยะรีไซเคิล (Recycle Waste)	ขยะอันตราย (Dangerous Waste)
			
เศษอาหาร เศษผักผลไม้ กระดาษ วัสดุเหลือใช้จากบ้านเรือน	พลาสติก กระจก วัสดุอันตราย เศษโลหะ วัสดุอันตราย	กระดาษหนังสือ นิตยสาร วัสดุเหลือใช้ พลาสติก วัสดุเหลือใช้จากบ้านเรือน	วัตถุอันตราย วัตถุไวไฟ วัตถุระเบิด สารเคมี วัสดุอันตราย

พื้นที่เก็บของเสียอันตรายของโรงงาน



การสุ่มตรวจ หรือ การติดตั้งระบบ GPS ของผู้รับกำจัดของเสีย

การซ้อมแผนฉุกเฉิน



ถังเก็บก๊าซ LPG / เครื่องเตือนการรั่วไหล (Gas Leak Detector) / บำบัดน้ำเสีย / อุปกรณ์ดับเพลิงบริเวณลานถังเก็บก๊าซ / วาล์วนิรภัย (Safe Valve) เฉพาะโรงงานที่มีการเก็บกักก๊าซ LPG

ไม่มีการจัดเก็บก๊าซ LPG

อุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ



ภาคผนวก ข-44

บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ

ประจำเดือนกรกฎาคม....66.....

[illegible]

รายงานโดย [REDACTED] (หัวหน้ากะ)
01 / พ.ค. / 2566

รับทราบโดย..... (SOMF/AOMF)
011 201 1 86

ประจำเดือน สิงหาคม...66.....

[illegible]

รายงานโดย..... (หัวหน้ากะ)
.....01...../.....09...../.....2566.....

รับทราบโดย..... (SOMF/AOMF)
02/09/06

ประจำเดือน ..กันยายน..66..

[illegible]

รายงานโดย: สมชาย [redacted] (กษ)
.....01...../.....10...../.....66.....

รับทราบโดย..... (SOMF/AOMF)
01.10.66

สรุปอดีตเหตุ-อดีตการณ์ในเขตพื้นที่นครมฤตสากรรมดัปลิวเอชเอตะวันออก(มาบตาพุด) ปี 2566

ประจำเดือนตุลาคม...2566.....

[illegible]

รายงานโดย..... (หัวหน้ากะ)
.....1...../.....11...../.....2566.....

รับทราบโดย..... (SOMF/AOMF)
01 / 11 / 66

ประจำเดือนพฤศจิกายน.....66.....

D:/งานส่วนรวมSafety/รายงานสรุปอุบัติเหตุ-การณั้ประจำเดือน

ประจำเดือน ...ธันวาคม 2566....

D:/งานส่วนรวมSafety/รายงานสรุปอุบัติเหตุ-การณ้ประจำเดือน

ภาคผนวก ข-45

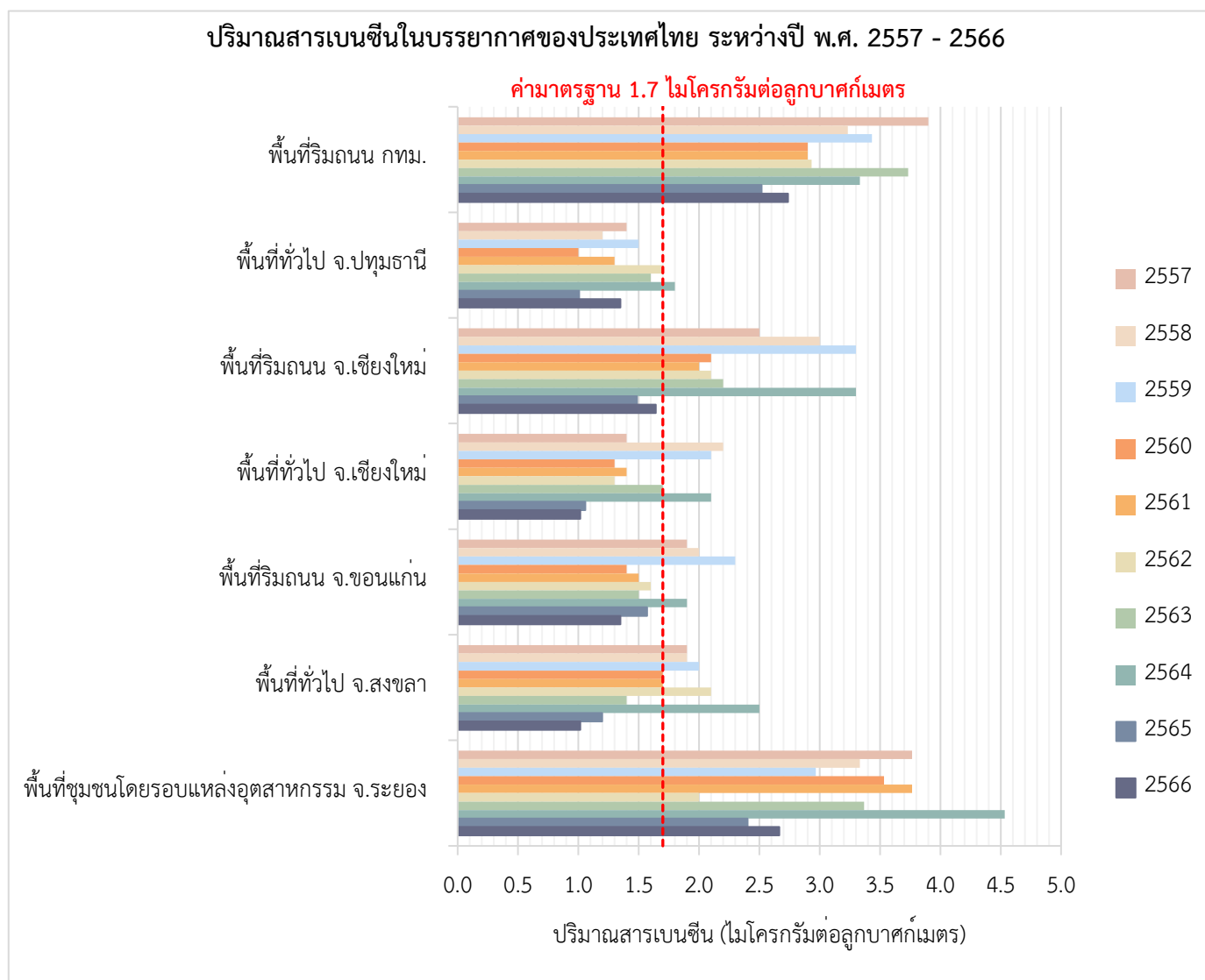
การรวบรวมข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปสถานการณ์สารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศตามมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ประจำปี 2566

กรมควบคุมมลพิษ ตรวจวัดสารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds : VOCs) ในบรรยากาศในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสงขลา จังหวัดระยอง และจังหวัดอ่างทอง เพื่อติดตามเฝ้าระวังสถานการณ์สารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศ 9 ชนิด ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 30 (พ.ศ.2550) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าสารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ปี ลงวันที่ 14 กันยายน พ.ศ. 2550 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 124 ตอนพิเศษ 143 ง วันที่ 28 กันยายน 2550

สถานการณ์ภาพรวมของประเทศไทยปี พ.ศ. 2566 พบว่าบริเวณจุดตรวจวัดในพื้นที่ทั่วไปจังหวัดปทุมธานี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดสงขลา จังหวัดอ่างทอง และพื้นที่ริมถนนจังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดอ่างทอง มีค่าสารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด สำหรับบริเวณจุดตรวจวัดในพื้นที่ริมถนนและพื้นที่ทั่วไปของกรุงเทพมหานคร พบว่าสารเบนซีนมีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด รวมถึงบริเวณจุดตรวจวัดในพื้นที่โดยรอบแหล่งอุตสาหกรรมในจังหวัดระยอง พบว่าสารเบนซีน 1,3-บิวทาไดอีน และ 1,2 ไดคลอโรอีเทน มีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดเช่นกัน **รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1**

อย่างไรก็ตามสารเบนซีนในบรรยากาศยังคงเป็นหนึ่งในปัญหาหลักของมลพิษทางอากาศประเภทสารอินทรีย์ระเหยง่าย ซึ่งมีแหล่งกำเนิดหลากหลาย ดังนั้น การวิเคราะห์หาสาเหตุต้องจำแนกตามลักษณะของกิจกรรมในพื้นที่และการใช้ประโยชน์ที่ดินของบริเวณพื้นที่จุดตรวจวัด โดยแบ่งเป็นพื้นที่ทั่วไปหรือบริเวณที่อยู่อาศัยในเมืองหลัก พื้นที่ริมถนนซึ่งมีการจราจรหนาแน่น และพื้นที่ชุมชนโดยรอบแหล่งอุตสาหกรรมซึ่งในภาพรวม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 จนถึง ปี พ.ศ. 2566 พบว่าปริมาณสารเบนซีนบริเวณพื้นที่ริมถนนซึ่งมีการจราจรหนาแน่นในเขตกรุงเทพฯ ยังคงมีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด (**ดังรูปที่ 1**) จึงต้องมีการยกระดับมาตรการให้เข้มงวดยิ่งขึ้นเพื่อควบคุมการระบายสารอินทรีย์ระเหยง่ายจากภาคคมนาคมขนส่ง เช่น การบังคับใช้น้ำมันเชื้อเพลิงมาตรฐานยูโร 5 ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2567 โดยปรับลดปริมาณกำมะถันในน้ำมันเบนซีนและดีเซลไม่เกิน 10 ppm (10 ส่วนในล้านส่วนโดยน้ำหนัก) และปรับลดปริมาณสารโพลีไซคลิก อะโรมาติก ไฮโดรคาร์บอน (PAHs) ในน้ำมันดีเซล ไม่เกินร้อยละ 8 โดยน้ำหนัก ซึ่งคาดว่าจะช่วยลดการระบายสารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศได้ สำหรับปริมาณสารเบนซีนบริเวณพื้นที่ชุมชนโดยรอบแหล่งอุตสาหกรรมยังคงมีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดเช่นกัน จึงจำเป็นต้องเฝ้าระวัง ควบคุม กำกับ ดูแลการระบาย และการรั่วซึมของสารอินทรีย์ระเหยง่ายจากอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกรมควบคุมมลพิษจะบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาสารอินทรีย์ระเหยง่ายสะสมในบรรยากาศต่อไป



นอกจากนี้ในปี พ.ศ. 2560 ประเทศไทยได้กำหนดค่ามาตรฐานก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (CS_2) ค่าเฉลี่ยในเวลา 24 ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน 100 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ลงวันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2560 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 134 ตอนพิเศษ 230 ง วันที่ 20 กันยายน 2560 เนื่องจากการสูดดมก๊าซ CS_2 เข้าสู่ร่างกายในปริมาณมาก อาจส่งผลต่อการทำงานของระบบประสาท ระบบหัวใจและหลอดเลือด ระบบไหลเวียนโลหิต และระบบสืบพันธุ์ กรมควบคุมมลพิษ จึงติดตามตรวจวัดเพื่อเฝ้าระวังปริมาณก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ในบรรยากาศ ซึ่งมีแหล่งกำเนิดหลักที่ปลดปล่อยจากอุตสาหกรรม เช่น การผลิตเส้นใยเรยอน (viscose plant) เป็นต้น

สำหรับสถานการณ์ CS_2 ในบรรยากาศของประเทศไทยในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งมีผลการตรวจวัดก๊าซ CS_2 ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสงขลา และจังหวัดระยอง พบว่ามีค่าเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด ยกเว้นจังหวัดอ่างทอง ที่มีค่าเกินกว่ามาตรฐานในบางพื้นที่ รายละเอียดแสดง ดังตารางที่ 2 โดยเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลปี พ.ศ. 2565 พบว่าค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง

ของก๊าซ CS₂ ที่เกินมาตรฐานในพื้นที่ตำบลจำปาหล่อมีค่าลดลงจากเดิม ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานที่กำกับดูแล มีการติดตามตรวจสอบและควบคุมการระบายก๊าซดังกล่าวอย่างเข้มงวด ทั้งนี้ ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2566 เป็นต้นมา กรมควบคุมมลพิษได้มีการเพิ่มจุดตรวจวัด CS₂ ในบรรยากาศในพื้นที่ตำบลโพสะเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบมากยิ่งขึ้น ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะมีการติดตามผลเพื่อเฝ้าระวัง ควบคุม และกำกับดูแล การระบาย CS₂ จากแหล่งกำเนิดอย่างเคร่งครัดต่อไป

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยผลการตรวจวัดสารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds : VOCs) ในบรรยากาศ ปี 2566 ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสงขลา และจังหวัดอ่างทอง

สถานี	สารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) (หน่วย : ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)								
	Vinyl Chloride	1,3 Butadiene	Dichloro methane	Chloroform	1,2-Dichloro ethane	Benzene	1,2-Dichloro propane	Trichloro ethylene	Tetrachloro ethylene
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล									
พื้นที่ริมถนน									
- ถนนดินแดง เขตดินแดง	0.01	0.14	1.64	0.24	0.1	3.6	0.03	0.02	0.11
- ถนนลาดพร้าว เขตวังทองหลาง	0.01	0.09	1.65	0.25	0.1	2.2	0.03	0.03	0.15
- ถนนพระราม 4 เขตปทุมวัน	0.01	0.03	2.11	0.78	0.1	2.4	0.03	0.05	0.05
พื้นที่ทั่วไป									
- เขตธนบุรี กทม.	0.01	0.02	2.08	0.25	0.1	2.3	0.03	0.09	0.07
- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อม จังหวัดปทุมธานี	0.01	0.01	1.60	0.13	0.1	1.3	0.03	0.08	0.02
เชียงใหม่									
พื้นที่ริมถนน : โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย	0.01	0.01	1.37	0.13	0.1	1.6	0.01	0.01	0.01
พื้นที่ทั่วไป : ศาลากลางจังหวัด	0.01	0.03	2.22	0.20	0.1	1.0	0.01	0.01	0.01
ขอนแก่น									
สำนักงานทรัพยากรน้ำภาค 4	0.01	0.04	0.87	0.30	0.1	1.3	0.03	0.01	0.01
สงขลา									
เทศบาลนครหาดใหญ่	0.01	0.01	0.52	0.04	0.1	1.0	0.05	0.01	0.01
อ่างทอง									
พื้นที่ทั่วไป : ตำบลจำปาหล่อ อำเภอเมือง	0.01	0.07	1.44	0.21	0.2	1.1	0.07	0.03	0.01
ตำบลศาลาแดง อำเภอเมือง	0.01	0.13	1.30	0.13	0.2	1.5	0.07	0.03	0.01
พื้นที่ริมถนน : ตำบลโพสะ อำเภอเมือง	0.01	0.08	1.34	0.12	0.2	1.2	0.07	0.03	0.01

สถานี	สารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) (หน่วย : ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)								
	Vinyl Chloride	1,3 Butadiene	Dichloro methane	Chloroform	1,2-Dichloro ethane	Benzene	1,2-Dichloro propane	Trichloro ethylene	Tetrachloro ethylene
ระยอง									
- วัดหนองแฟบ	0.04	0.20	1.19	0.17	0.2	1.3	0.03	0.01	0.01
- วัดมาบขลุ่ด	0.01	0.07	2.01	0.11	0.2	1.0	0.03	0.01	0.01
- ที่ทำการชุมชนบ้านพลง	0.21	1.18	2.47	0.13	0.2	4.7	0.03	0.02	0.01
- สถานีเมืองใหม่มาบตาพุด	0.87	2.13	1.74	0.18	0.8	2.1	0.03	0.02	0.01
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด	0.11	2.01	1.59	0.06	0.3	1.9	0.03	0.02	0.01
- ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านตากวน	0.01	1.81	1.55	0.07	0.3	1.7	0.03	0.02	0.02
- ชุมชนเนินพะยอม (หมู่บ้านนพเกตุ)	0.25	0.63	4.18	0.10	0.2	2.5	0.03	0.02	0.01
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองจอก	0.02	0.15	0.72	0.08	0.1	1.1	0.03	0.01	0.01
- วัดปลวกเกตุ	0.01	0.45	0.62	0.10	0.1	1.5	0.03	0.01	0.01
- คลินิกชุมชนอบอุ่นเทศบาลนครระยอง	0.01	0.10	0.76	0.10	0.1	1.0	0.03	0.01	0.01
- บริเวณ กม.5 ใกล้ค่ายมหาสุรสิงหนาท	0.01	4.26	0.59	0.15	0.1	4.2	0.03	0.01	0.01
ค่ามาตรฐานเฉลี่ยรายปี	10	0.33	22	0.43	0.4	1.7	4	23	200

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยผลการตรวจวัดสารคาร์บอนไดซัลไฟด์ (Carbon disulfide : CS₂) ปี 2566

ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสงขลา และจังหวัดอ่างทอง

เดือน	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมงของสารคาร์บอนไดซัลไฟด์ (CS ₂) (หน่วย : ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)											
	สำนักงาน ทรัพยากรน้ำ ภาค 4 ขอนแก่น	เทศบาลนคร หาดใหญ่ สงขลา	ศาลากลาง จังหวัด เชียงใหม่	โรงเรียน ยุพราช วิทยาลัย จังหวัด เชียงใหม่	ถนนดินแดง เขตดินแดง กทม.	ถนน ลาดพร้าว เขต วังทองหลาง กทม.	ถนนพระราม 4 เขตปทุมวัน กทม.	เขตธนบุรี กทม.	ศูนย์วิจัย และฝึกอบรม ด้าน สิ่งแวดล้อม จังหวัด ปทุมธานี	ต.จำปาหล่อ อ.เมือง จ.อ่างทอง	สำนักงาน ชลประทาน ที่ 12 จ.อ่างทอง	โรงพยาบาล ส่งเสริม สุขภาพ ตำบลโพสะ จ.อ่างทอง
มกราคม 2566	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	0.52	0.39	0.53	0.53	0.28	180	0.13	0.22
กุมภาพันธ์ 2566	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	36	<0.003	<0.003
มีนาคม 2566	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	0.17	3.3	12
เมษายน 2566	<0.01	<0.005	<0.005	<0.005	0.09	0.1	0.08	0.07	0.10	0.10	0.97	2.3
พฤษภาคม 2566	<0.01	0.10	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.15	1.1	1.9	7.8
มิถุนายน 2566	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	4.8	1.4	8.1
กรกฎาคม 2566	<0.01	<0.008	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
สิงหาคม 2566	<0.01	0.26	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.64	0.76	6.4
กันยายน 2566	<0.005	0.30	<0.005	<0.005	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	18	0.48	0.45
ตุลาคม 2566	<0.005	0.24	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	0.10	0.22	42	<0.005	0.15
พฤศจิกายน 2566	<0.01	<0.005	<0.005	<0.005	0.53	0.40	0.44	0.27	0.10	71	<0.005	0.08
ธันวาคม 2566	<0.01	<0.005	<0.01	<0.01	0.23	0.13	0.21	0.23	0.11	31	<0.01	0.09
ค่ามาตรฐาน เฉลี่ย 24 ชม.	100											

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยผลการตรวจวัดสารคาร์บอนไดซัลไฟด์ (Carbon disulfide : CS₂) ปี 2566
ในพื้นที่จังหวัดระยอง

เดือน	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมงของสารคาร์บอนไดออกไซด์ (CS ₂) (หน่วย : ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)										
	วัดหนองแฟบ	วัดมาขลุ่ย	ที่ทำการชุมชนบ้านพลง	สถานีเมืองใหม่มาบตาพุด	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด	ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านตากวน	ชุมชนเนินพะยอม (หมู่บ้านนพเขต)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองจอก	วัดปลวกเขต	คลินิกชุมชนอบอุ่นเทศบาลนครระยอง	บริเวณ กม.5 ใกล้เคียงท่าอากาศยาน
มกราคม 2566	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003
กุมภาพันธ์ 2566	0.44	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003
มีนาคม 2566	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003
เมษายน 2566	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003	<0.003
พฤษภาคม 2566	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.004	<0.005	<0.005
มิถุนายน 2566	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
กรกฎาคม 2566	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
สิงหาคม 2566	0.47	<0.01	0.39	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
กันยายน 2566	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
ตุลาคม 2566	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005
พฤศจิกายน 2566	<0.005	no data	<0.005	0.09	<0.005	0.10	0.11	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005
ธันวาคม 2566	<0.005	<0.005	0.09	<0.005	<0.005	<0.005	0.08	<0.005	<0.005	<0.005	<0.005
ค่ามาตรฐานเฉลี่ย 24 ชม.	100										

สถานการณ์คุณภาพน้ำแหล่งน้ำผิวดิน พื้นที่ภาคตะวันออก ปี 2566



คุณภาพน้ำ	แหล่งน้ำ
	แม่น้ำตราด แม่น้ำเวฬุ จ. ตราด (2 แหล่ง)
	แม่น้ำประแสร์ จ. ระยอง แม่น้ำจันทบุรี แม่น้ำพังราด คลองกักตักน้ำ จ. จันทบุรี คลองบางพระ จ. ตราด (5 แหล่ง)
	คลองตำหรุ จ. ชลบุรี แม่น้ำระยอง จ. ระยอง แม่น้ำบางปะกง คลองนครเนื่องเขต คลองท่าไข่ คลองท่าลาด จ. ฉะเชิงเทรา แม่น้ำเจ้าพระยา จ. สมุทรปราการ (7 แหล่ง)
	คลองพามทอง จ. ฉะเชิงเทรา คลองลำคลอง จ. สมุทรปราการ (2 แหล่ง)

หมายเหตุ : ข้อมูลคุณภาพน้ำจากการตรวจวัดของสำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) และประเมินคุณภาพน้ำโดยใช้ดัชนี WQI จาก 5 พารามิเตอร์ ได้แก่ DO, BOD, TCB, FCB และ NH₃-N

ร้อยละคุณภาพน้ำโดยรวม (จาก 16 แหล่งน้ำ)



คุณภาพน้ำดี
 คุณภาพน้ำพอใช้
 คุณภาพน้ำเสื่อมโทรม
 คุณภาพน้ำเสื่อมโทรมมาก

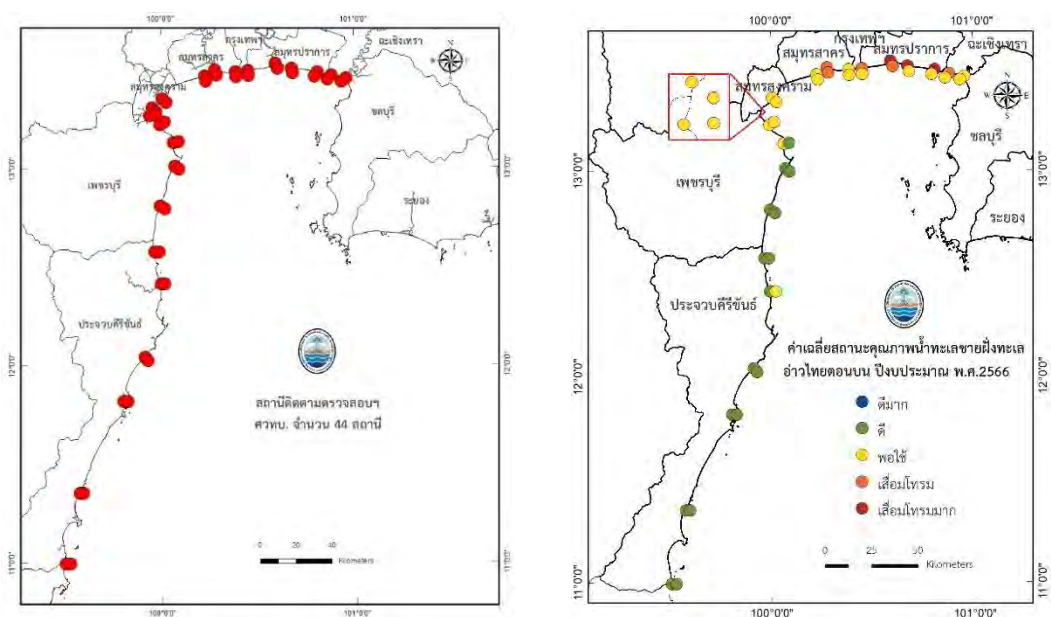
จัดทำโดย...ส่วนการจัดการคุณภาพน้ำ อากาศและเสียง สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)

31/2 ม.4 ถนนพระยาสุริยา ต.บ้านสวน อ.เมือง จ.ชลบุรี 20000

เว็บไซต์ <http://www.mnre.go.th/reo13/th/> Facebook : สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) โทร. 038-282381,3

คุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง ปีงบประมาณ 2566
ศูนย์วิจัยทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอ่าวไทยตอนบน
สถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ศูนย์วิจัยทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอ่าวไทยตอนบน ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทะเลอ่าวไทยตอนบน ครอบคลุมชายฝั่งทะเลจังหวัดฉะเชิงเทรา ถึง จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำนวนทั้งสิ้น 44 สถานี ปีละ 2 ครั้ง (ฤดูแล้งและฤดูฝน) ประกอบด้วย 12 ปัจจัย ได้แก่ อุณหภูมิ น้ำ ความเค็ม ความเป็นกรด-ด่าง ความโปร่งแสง ตะกอนแขวนลอยในน้ำ ออกซิเจนละลายน้ำ ปริมาณสารอาหาร (ไนโตรเจน-ไนโตรเจน ไนเตรท-ไนโตรเจน แอมโมเนีย-ไนโตรเจน และฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส) รวมทั้งคลอโรฟิลล์ เอ และแบคทีเรียโคลิฟอร์มทั้งหมดในน้ำ



ผลการติดตามตรวจสอบฯ ประจำปี 2566 รวมจำนวน 44 สถานี พบว่าค่าเฉลี่ยสถานะคุณภาพน้ำทะเลพื้นที่อ่าวไทยตอนบน โดยรวมมีค่าเฉลี่ยสถานะคุณภาพน้ำทะเลชายฝั่งอยู่ในสถานะพอใช้ รองลงมาเป็นสถานะดี โดยพื้นที่ที่ควรมีการติดตามเฝ้าระวังเนื่องจากพบค่าเฉลี่ยสถานะเสื่อมโทรมมาก และเสื่อมโทรม ได้แก่ ปากแม่น้ำเจ้าพระยา ชายฝั่งคลองด่าน และคลองตำหรุ จังหวัดสมุทรปราการ ปัจจัยที่ทำให้คุณภาพน้ำเสื่อมโทรมมากนี้ มาจากปัจจัยออกซิเจนละลายน้ำที่ลดลง การปนเปื้อนของแบคทีเรียโคลิฟอร์มทั้งหมดในน้ำ และปริมาณสารอาหาร (ไนโตรเจน ไนเตรท แอมโมเนีย ฟอสเฟต)

ภาคผนวก ข-46

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ของ บริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเตรียลเอสเตท จำกัด

1. ความเป็นมา

สำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ (EHIA) โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเตรียลเอสเตท จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ 18 ถนนปกรณัมสงเคราะห์ราชบุรย์ ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ (EHIA) ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/2940 ลงวันที่ 18 มีนาคม 2557 ล่าสุดในปี 2563 นิคมฯ ได้จัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงาน EHIA โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) (ครั้งที่ 4) และได้รับความเห็นชอบจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ อก 5102.3.1/752 ลงวันที่ 10 มีนาคม 2563 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือนผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 7 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 20-23 ตุลาคม พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเตรียลเอสเตท จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 7 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 25 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1) ชุมชนหนองแฟบ | 2) ชุมชนมาบชูลุด |
| 3) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ | 4) ชุมชนเกาะกก |
| 5) ชุมชนหนองแดงเม | 6) ชุมชนหนองน้ำเย็น |
| 7) ชุมชนซอยประปา | 8) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา |
| 9) ชุมชนวัดโสภณ | 10) ชุมชนตลาดมาบตาพุด |
| 11) ชุมชนบ้านล่าง | 12) ชุมชนวัดมาบตาพุด |
| 13) ชุมชนอิสลาม | 14) ชุมชนสำนักกะบาก |
| 15) ชุมชนเนินพยอม | 16) ชุมชนบ้านพลง |
| 17) ชุมชนมาบยา | 18) ชุมชนบ้านบน |
| 19) ชุมชนห้วยโป่งใน 1 | 20) ชุมชนห้วยโป่งใน 2 |
| 21) ชุมชนซอยเจริญพัฒนา | 22) ชุมชนหนองหวายโสม |
| 23) ชุมชนซอยศิริ | 24) ชุมชนซากลูกหญ้า |
| 25) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1) ชุมชนแผ่นดินไทย | 2) ชุมชนประทุมมิตร |
| 3) ชุมชนล้อเกวียน | 4) ชุมชนสีก๊ก |
| 5) ชุมชนพูน 1 | 6) ชุมชนพูน 2 |
| 7) ชุมชนพูน 3 | 8) ชุมชนพูน 4 |
| 9) ชุมชนเนินประปรอก 1 | 10) ชุมชนเนินประปรอก 2 |
| 11) ชุมชนเนินสำเภา 2 | |

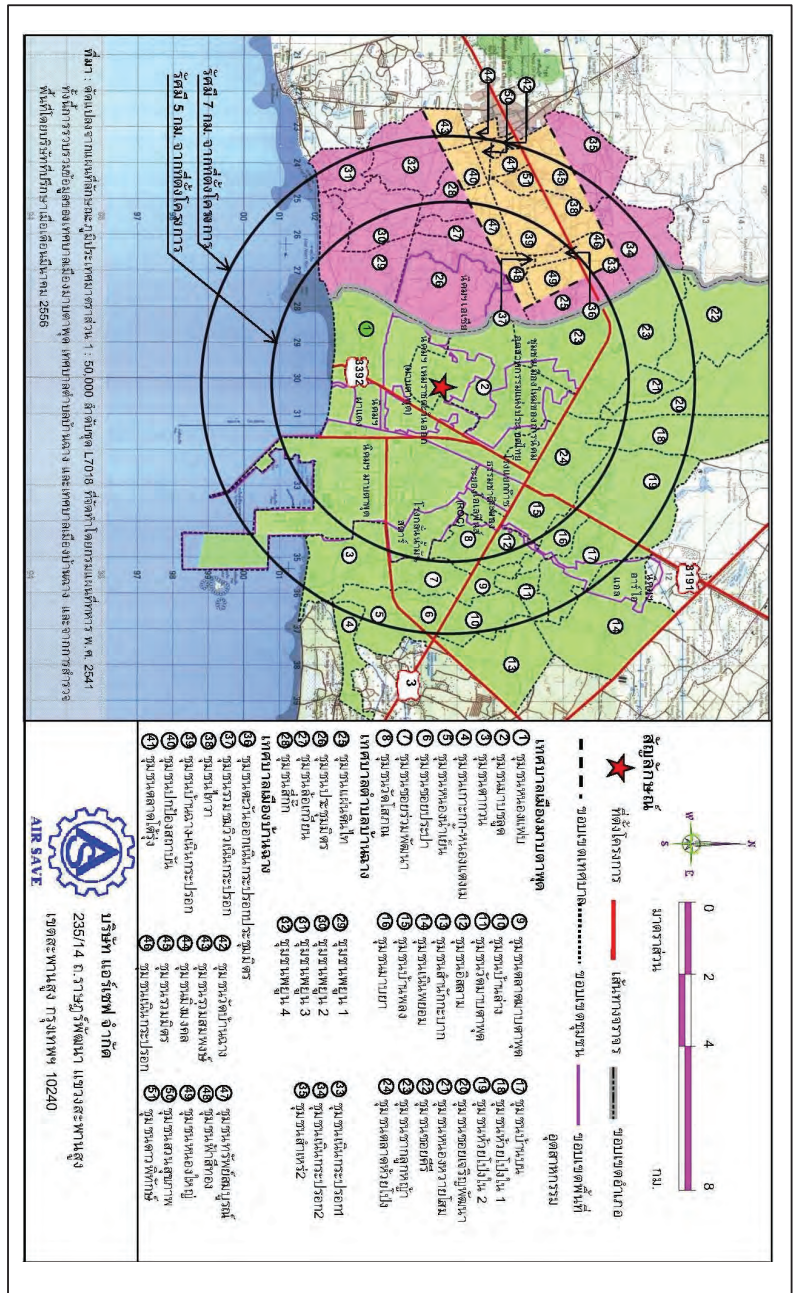
(3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 16 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|-------------------------------------|
| 1) ชุมชนรวมชมวิวนนกระปรอก | 2) ชุมชนตะวันออกนนกระปรอกประทุมมิตร |
| 3) ชุมชนไทวา | 4) ชุมชนบ้านฉาง-นนกระปรอก |
| 5) ชุมชนปกป้องสถาบัน | 6) ชุมชนไต้รุ่ง |
| 7) ชุมชนวัดบ้านฉาง | 8) ชุมชนรวมสมพงษ์ |
| 9) ชุมชนมิ่งมงคล | 10) ชุมชนรวมมิตร |
| 11) ชุมชนบ้านนนกระปรอก | 12) ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ |
| 13) ชุมชนฟ้าสีทอง | 14) ชุมชนหนองใหญ่ |
| 15) ชุมชนสวนสุขภาพ | 16) ชุมชนดาวพิทักษ์ |

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 4

รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ระยะ 7 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียง ในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 20-23 ตุลาคม 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดหนองแฟบ
- โรงเรียนบ้านพุน
- โรงเรียนวัดบ้านฉาง

(ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดหนองแฟบ
- วัดห้วยโป่ง
- วัดโสภณวนาราม
- วัดมาบชลูด

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 7 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

n

=

N

1 + Ne²

----- (1)

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 7 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

n

=

64,164

1 + (64,164 × (0.05)²

n

=

397.52

n ≈ 398 ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

A

=

n₁ n

N

----- (2)

เมื่อ n₁ คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนหนองแฟบ

=

1,130 × 398

64,164

=

449,740

64,164

≈ 7.0

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 450 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจาก การคำนวณ(ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่ สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	- ชุมชนหนองแฟบ	1,130	7.0	8
	- ชุมชนมาบชูลุด	3,084	19.1	20
	- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,347	8.4	9
	- ชุมชนเกาะกก	964	6.0	7
	- ชุมชนหนองแดงเม	1,541	9.6	11
	- ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,367	14.7	16
	- ชุมชนซอยประปา	1,330	8.2	9
	- ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,841	17.6	19
	- ชุมชนวัดโสภณ	1,219	7.6	9
	- ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,981	12.3	13
	- ชุมชนบ้านล่าง	1,980	12.3	13
	- ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,406	14.9	16
	- ชุมชนอิสลาม	1,440	8.9	10
	- ชุมชนสำนักกะบาก	1,193	7.4	8
	- ชุมชนเนินพยอม	1,404	8.7	10
	- ชุมชนบ้านพลอง	1,377	8.5	10
	- ชุมชนมาบยา	1,568	9.7	11
	- ชุมชนบ้านบน	2,175	13.5	14
	- ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,147	13.3	14
	- ชุมชนห้วยโป่งใน 2	2,091	13.0	14
	- ชุมชนซอยเจริญพัฒนา	817	5.1	6
	- ชุมชนหนองหวายโสม	1,540	9.6	11
	- ชุมชนซอยศิริ	1,100	6.8	8
	- ชุมชนซากลูกหญ้า	2,132	13.2	14
	- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1,835	11.4	12

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจาก การคำนวณ(ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่ สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบล บ้านฉาง	- ชุมชนแผ่นดินไทย	381	2.4	3
	- ชุมชนประชุมมิตร	428	2.7	4
	- ชุมชนลือเกวียน	1,544	9.6	11
	- ชุมชนสีกก	402	2.5	3
	- ชุมชนพูน 1	889	5.5	7
	- ชุมชนพูน 2	348	2.2	3
	- ชุมชนพูน 3	1,208	7.5	8
	- ชุมชนพูน 4	987	6.1	7
	- ชุมชนเนินประปรอก 1	541	3.4	4
	- ชุมชนเนินประปรอก 2	183	1.1	2
	- ชุมชนเนินสำเหร่ 2	599	3.7	5
เทศบาลเมือง บ้านฉาง	- ชุมชนชุมชนตะวันออกเนิน กระปรอกประชุมมิตร	888	5.5	7
	- ชุมชนรวมขมิ้วเนิน กระปรอก	1060	6.6	8
	- ชุมชนไทวา	68	0.4	1
	- ชุมชนบ้านฉาง-เนิน กระปรอก	1,921	11.9	13
	- ชุมชนปกป้องสถาบัน	290	1.8	3
	- ชุมชนไครุ่ง	1,241	7.7	9
	- ชุมชนวัดบ้านฉาง	613	3.8	5
	- ชุมชนรวมสมพงษ์	1,169	7.3	8
	- ชุมชนมิ่งมงคล	1037	6.4	7
	- ชุมชนรวมมิตร	989	6.1	7
	- ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	1060	6.6	8
	- ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	252	1.6	3
	- ชุมชนฟ้าสีทอง	127	0.8	2
	- ชุมชนหนองใหญ่	530	3.3	4
	- ชุมชนสวนสุขภาพ	709	4.4	5
	- ชุมชนดาวพิทักษ์	1,691	10.5	11
	รวมทั้งหมด	64,164	398.0	450

หมายเหตุ : ^{1/}งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองมาบตาพุด เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566

งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองบ้านฉาง เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566

งานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลบ้านฉาง เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 20-23 ตุลาคม พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นวนใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกละเอินส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ กลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

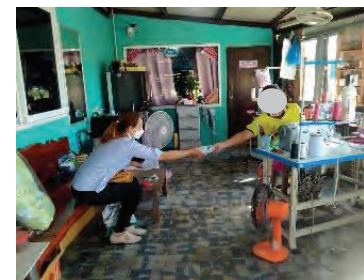
ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาโครงการ จากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน โดยบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 - รูปที่ 3 และสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



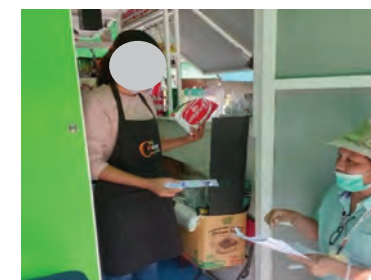
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนไต้รุ่ง



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนทรัพย์สมบูรณ์



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนฟ้าสีทอง



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนเนินประปรอง 2



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพูน 1



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนลือเกวียน

รูปที่ 1 : การสำรวจความคิดเห็นครัวเรือน



ตัวแทนผู้นำชุมชนชุมชนทรัพย์สมบูรณ์



ตัวแทนผู้นำชุมชนวัดบ้านฉาง



ตัวแทนผู้นำชุมชนชนพูน 3



ตัวแทนผู้นำชุมชนฟ้าสีทอง



ตัวแทนผู้นำชุมชนเนินกระปรอก 2

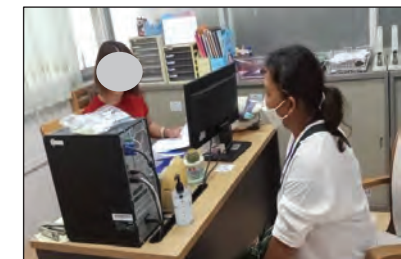


ตัวแทนผู้นำชุมชนไตรัง

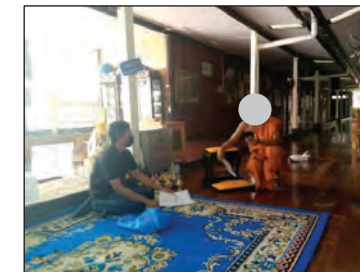
รูปที่ 2 : การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน



ตัวแทนหน่วยงานวัดหนองแฟบ



ตัวแทนหน่วยงานโรงเรียนวัดบ้านฉาง



ตัวแทนหน่วยงานวัดหนองแฟบ



ตัวแทนหน่วยงานวัดโสภณวาราม



ตัวแทนหน่วยงานศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง



ตัวแทนหน่วยงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง

รูปที่ 3 : การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 12 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ ตารางที่ 1 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	รองผู้อำนวยการสถานศึกษา
2.	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
3.	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่สาธารณสุขชำนาญการ
4.	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
5.	วัดหนองแฟบ	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
6.	โรงเรียนวัดหนองแฟบ	ครู
7.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	เจ้าหน้าที่สาธารณสุขชำนาญการ
8.	โรงเรียนบ้านพุน	ครู
9.	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	ครูชำนาญการ
10.	วัดห้วยโป่ง	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
11.	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด
12.	วัดมาบชลูด	พระลูกวัด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี และอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีการอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 25.0 สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 16.7 และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 8.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าอาวาส ร้อยละ 25.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่สาธารณสุขชำนาญการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ พระลูกวัด ร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา ครูชำนาญการ และครู ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 91.7 ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น รองลงมาอยู่ที่นับตั้งแต่เกิด ร้อยละ 8.3 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก ร้อยละ 63.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 36.4 โดยมีส่วนใหญ่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 72.7 และระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 27.3

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ

เทศบาลเมืองมาบตาพุด การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า การให้บริการชุมชนและส่งเสริมด้านคุณภาพชีวิตคนในชุมชน สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า เป็นพื้นที่บริเวณเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

เทศบาลตำบลบ้านฉาง การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า การให้บริการชุมชนและส่งเสริมด้านคุณภาพชีวิตคนในชุมชน สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า เป็นพื้นที่บริเวณเทศบาลตำบลบ้านฉาง

โรงเรียนวัดห้วยโป่ง การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่จัดการเรียนการสอน สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า เป็นพื้นที่บริเวณชุมชนห้วยโป่ง

โรงเรียนวัดหนองแฟบ การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่เป็นแหล่งสถานศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า เป็นพื้นที่บริเวณชุมชนบ้านหนองแฟบ

โรงเรียนบ้านพุน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่เป็นสถานศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า เป็นพื้นที่บริเวณชุมชนพุน

โรงเรียนวัดบ้านฉาง การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่เป็นสถานศึกษาทั่วไป สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า เป็นพื้นที่บริเวณตำบลบ้านฉาง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่ให้บริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่รับผิดชอบ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่ให้บริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่รับผิดชอบ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

วัดหนองแฟบ การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่สืบทอดพระพุทธศาสนา สอนธรรมะ ปฏิบัติกิจสงฆ์ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

วัดห้วยโป่ง การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า หน้าที่สืบทอดพระพุทธศาสนา สอนธรรมะ ปฏิบัติกิจของสงฆ์ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

วัดโสภณวนาราม การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ทำหน้าที่สืบทอดพระพุทธศาสนา สอนธรรมะ ปฏิบัติกิจสงฆ์ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

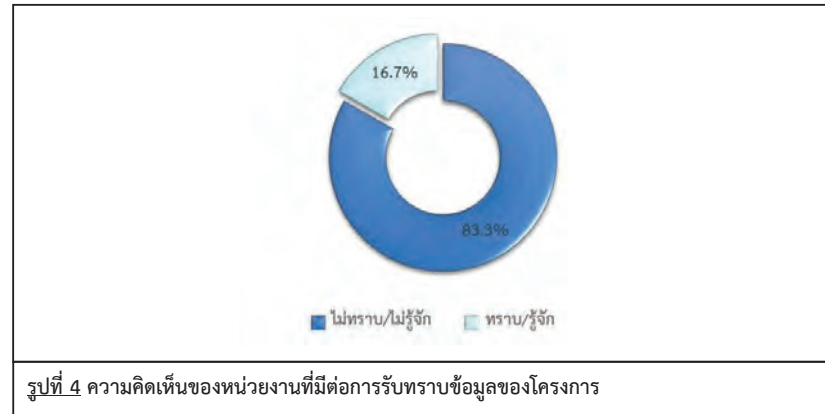
วัดมาบชูด การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า หน้าที่สืบทอดพระพุทธศาสนา สอนธรรมะ ปฏิบัติกิจสงฆ์ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน

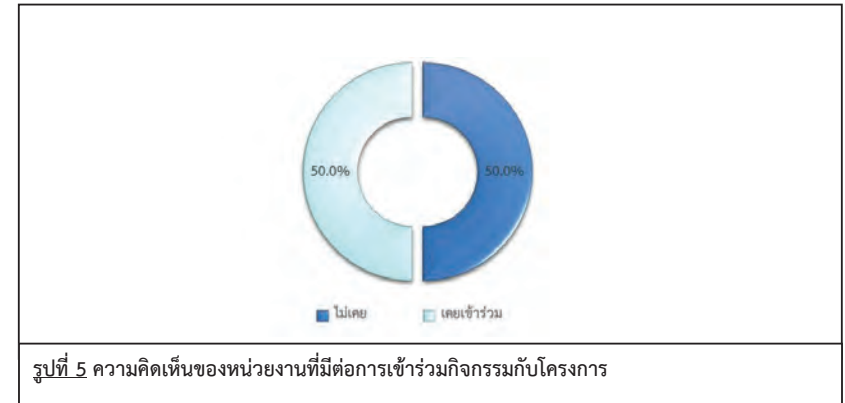
ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบ ไม่มีปัญหาสุขภาพ ร้อยละ 66.7 รองลงมามีปัญหาสุขภาพจาก โรคทางเดินหายใจ โรคผิวหนัง ใช้เลือดออก ใช้หัวโตใหญ่ ร้อยละ 33.3 โดยเมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วยแล้วประชาชนส่วนใหญ่มีการเข้ารับการรักษาในรพสต. และหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ใกล้เคียง โรงพยาบาล ร้อยละ 33.3

4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

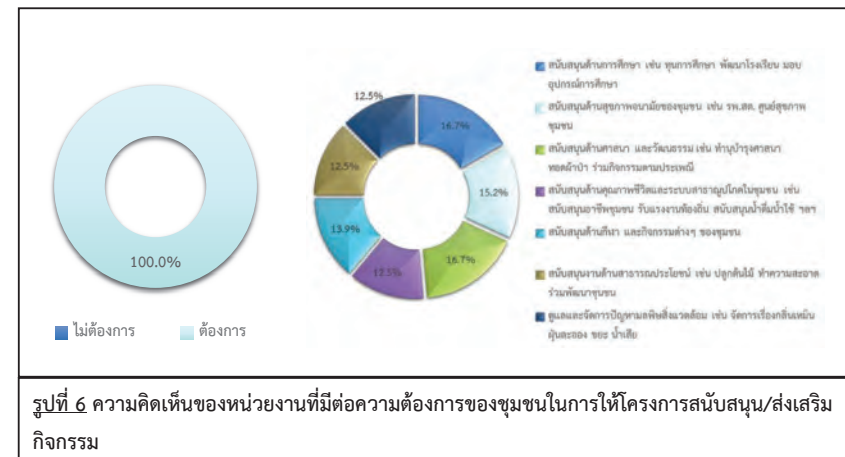
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ของ บริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเทรียลเอสเตท จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 83.3 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 16.7 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรม และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม คือ การรับรู้ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่กระทบกับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมด ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนเท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพสต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 15.2 สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 13.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 6



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

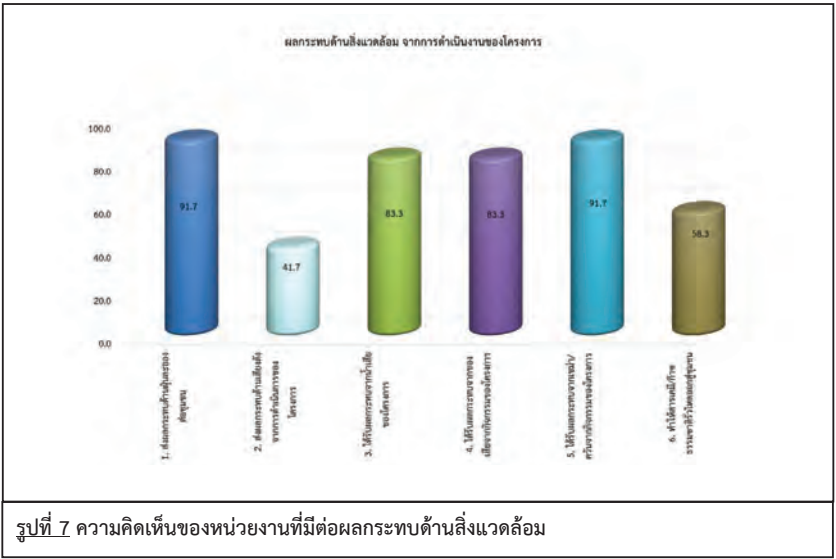
5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่าตัวแทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 91.7 ในสัดส่วนเท่ากัน โดยผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชนมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3 สำหรับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 81.8 รองลงมาส่งผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ และผลกระทบจากของเสียจากโครงการ ร้อยละ 83.3 ในสัดส่วนเท่ากัน โดยผลกระทบจากน้ำเสียมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 90.0 สำหรับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่รับรู้อยู่ในระดับปานกลาง มีรายละเอียดดัง ตารางที่ 3 และดังรูปที่ 7

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	8.3	91.7	83.3	16.7	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	58.3	41.7	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	16.7	83.3	90.0	10.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	16.7	83.3	0.0	100.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	8.3	91.7	81.8	18.2	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	41.7	58.3	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



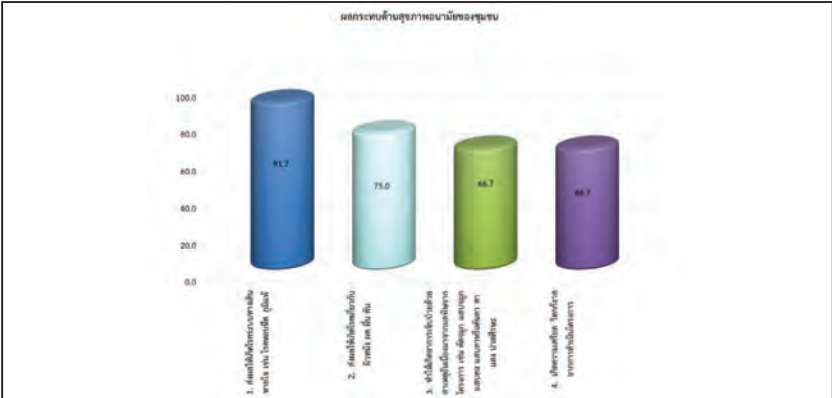
5.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่าตัวแทนหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ มากที่สุด ร้อยละ 91.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 81.1 รองลงมา ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ร้อยละ 75.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่รับรู้อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 รายละเอียดดังตารางที่ 4 และดังรูปที่ 8

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	8.3	91.7	81.8	9.1	9.1
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	25.0	75.0	66.7	22.2	11.1
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	33.3	66.7	87.5	12.5	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	33.3	66.7	75.0	25.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

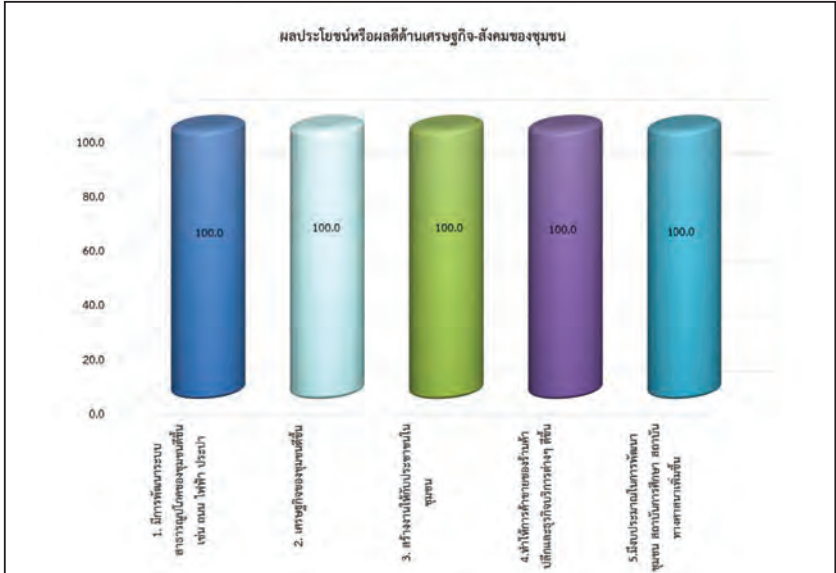
5.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่าตัวแทนหน่วยงานราชการทั้งหมดระบุว่า การดำเนินการโครงการส่งผลให้มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 100.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3 และร้อยละ 75.0 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 9

ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	83.3	16.7	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	83.3	16.7	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	75.0	16.7	8.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	75.0	16.7	8.3
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	75.0	16.7	8.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาเคยได้รับผลกระทบ เรื่องกลิ่น สารเคมี ร้อยละ 8.3

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$)

▪ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$)

▪ **ด้านการดูแลสภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)

▪ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)

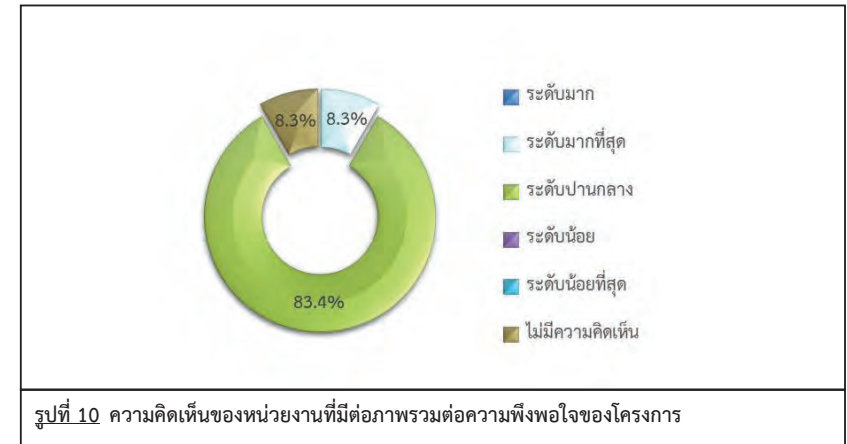
ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	3.75	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83	มาก
5. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	3.75	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	3.75	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

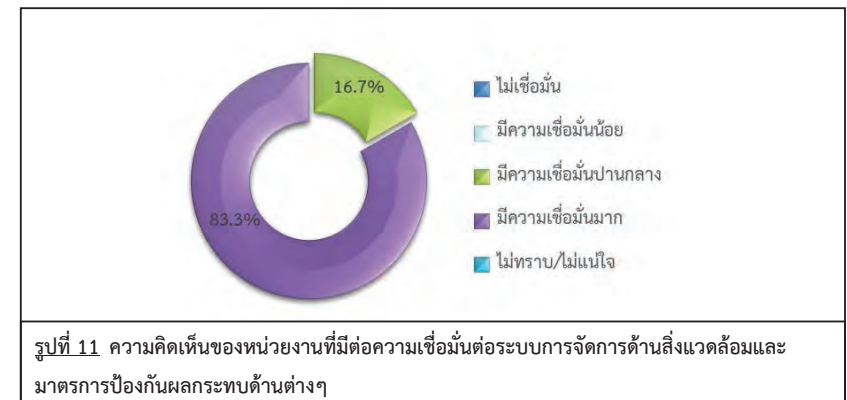
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 8.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 10

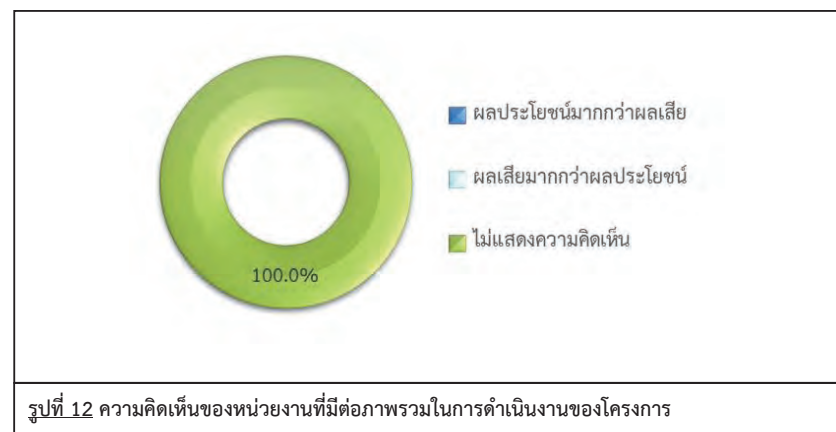


6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.3 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับมาก รองลงมาเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่แสดงความคิดเห็น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 91.7
- การสนับสนุนอย่างต่อเนื่องด้านการศึกษา กีฬาและศาสนา ร้อยละ 8.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 52 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 7) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ ตารางที่ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนแผ่นดินไทย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2	ชุมชนวัดบ้านฉาง	เลขานุการชุมชน	1
3	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	1
4	ชุมชนเนินพยอม	ประธานชุมชน	1
5	ชุมชนพยุห 2	ประธานชุมชน	1
6	ชุมชนล่อเกวียน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	ชุมชนตลาดไต้รุ่ง	ประธานชุมชน	1
8	ชุมชนบ้านล่าง	ประธานชุมชน	1
9	ชุมชนวัดมาบตาพุด	ประธานชุมชน	1
10	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	ประธานชุมชน	1
11	ชุมชนเนินกระปรอก	ที่ปรึกษาชุมชน	1
12	ชุมชนร่วมสมพงษ์	ที่ปรึกษาชุมชน	1
13	ชุมชนฟ้าสีทอง	ประธานชุมชน	1
14	ชุมชนปกป้องสถาบัน	ประธานชุมชน	1
15	ชุมชนมาบขลุ่ย	ประธานชุมชน	1
16	ชุมชนประมุขมิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
17	ชุมชนซอยศิริ	ประธานชุมชน	1
18	ชุมชนวัดโสภณ	ประธานชุมชน	1
19	ชุมชนรวมมิตร	กรรมการชุมชน	1
20	ชุมชนหนองหวายโสม	ประธานชุมชน	1
21	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
22	ชุมชนพยุห 1	ผู้ใหญ่บ้าน	1
23	ชุมชนเนินกระปรอก 2	ประธานชุมชน	1
24	ชุมชนมีงมงคล	ที่ปรึกษาชุมชน	1
25	ชุมชนดาวพิทักษ์	ที่ปรึกษาชุมชน	1
26	ชุมชนไหวา	ประธานชุมชน	1
27	ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	1
28	ชุมชนพยุห 4	ประธานชุมชน	1
29	ชุมชนสีกก	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
30	ชุมชนร่วมชมวีวเนนกระปรोक	ประธานชุมชน	1
31	ชุมชนพยุ 3	ประธานชุมชน	1
32	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	ประธานชุมชน	1
33	ชุมชนชากลูกหญ้า	ประธานชุมชน	1
34	ชุมชนเนนกระปรอก 1	ประธานชุมชน	1
35	ชุมชนห้วยโป่งโน 2	ประธานชุมชน	1
36	ชุมชนตะวันออกเนนกระปรอกประชุมมิตร	ประธานชุมชน	1
37	ชุมชนซอยเจริญพัฒนา	ประธานชุมชน	1
38	ชุมชนห้วยโป่งโน 1	ประธานชุมชน	1
39	ชุมชนตากวน อ่าวประดู่	รองประธานชุมชน	1
40	ชุมชนสำนักกระบก	ประธานชุมชน	1
41	ชุมชนหนองน้ำเย็น	ประธานชุมชน	1
42	ชุมชนบ้านบน	กรรมการชุมชน	1
43	ชุมชนมาบยา	ประธานชุมชน	1
44	ชุมชนซอยประปา	ประธานชุมชน	1
45	ชุมชนหนองใหญ่	ที่ปรึกษาชุมชน	1
46	ชุมชนเนนสำเหร่ 2	ที่ปรึกษาชุมชน	1
47	ชุมชนหนองแฟบ	กรรมการชุมชน	1
48	ชุมชนสวนสุขภาพ	ที่ปรึกษาชุมชน	1
49	ชุมชนเกาะกก	เลขานุการชุมชน	1
50	ชุมชนหนองแดงเม	ที่ปรึกษาชุมชน	1
51	ชุมชนอิสลาม	ที่ปรึกษาชุมชน	1
52	ชุมชนบ้านพลง	กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 46.2 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 40.4 รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 34.6 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.1 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.9 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 32.7 รองลงมาปริญญาตรี ร้อยละ 23.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งประธานชุมชน ร้อยละ 61.5 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการฝ่ายสาธารณสุข ร้อยละ 15.4 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และไม่แสดงความความคิดเห็น ร้อยละ 30.8 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมาระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 21.2

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิภานาของผู้นำชุมชนระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 92.3 รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 7.7 โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน ระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 60.0 รองลงมาระยะเวลาที่ย้ายมาระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุการย้ายมาทั้งหมดเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีมากกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 73.1 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 600 คน ร้อยละ 82.7 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 76.9 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 23.1 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่น โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 34.1 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม/ เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 23.5 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชุมชนไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 55.8 รองลงมาประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 44.2 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 94.2 รองลงมาเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 5.8

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 73.1 รองลงมาเป็นชุมชนชนเมือง ร้อยละ 26.9 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดียว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 76.9 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 23.1 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 76.9 รองลงมาเห็นว่าคนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 23.1 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมามีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 71.2 รองลงมาไม่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 28.8 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 84.6 เช่น โรงพยาบาลบ้านฉาง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านฉาง เป็นต้น รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 15.4 และเมื่อเวลาเจ็บป่วยส่วนใหญ่รักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 63.8 รองลงมารักษาที่โรงพยาบาลของตำบล ร้อยละ 18.8 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 80.8 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 19.23

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ร้อยละ 81.2 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 18.8

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำในแม่น้ำ /ลำคลอง ร้อยละ 3.8 ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 96.2

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต.

ด้านการกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต ร้อยละ 92.7 รองลงมาระบุว่าระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 7.3

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 90.4 และมีปัญหา ไฟตกบ่อย ร้อยละ 9.6

การใช้น้ำประปา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้น้ำประปา ร้อยละ 90.4 และมีปัญหา น้ำไม่ค่อยไหล ร้อยละ 9.6

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 55.8 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 28.8 มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 11.5 และไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.8

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 เสียงดังรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 78.8 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 65.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 61.0

- **อันดับ 2 คิว้น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 73.1 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ไม่สามารถระบุได้ ร้อยละ 94.7

- **อันดับ 3 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 67.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 77.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ไม่สามารถระบุได้ ร้อยละ 64.9

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง***	32.7	67.3	11.4	11.4	77.2	- โรงงาน (18.9 %) - การจราจร (13.5 %) - ชุมชน (2.7 %) - ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (64.9 %)
2. คิว้น/เขม่า**	26.9	73.1	18.4	10.5	71.1	- โรงงาน (5.3 %) - ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (94.7 %)
3. กลิ่นรบกวน	38.5	61.5	9.4	6.3	84.3	- ชุมชน (9.4 %) - ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (90.6 %)
4. เสียงดังรบกวน*	21.2	78.8	34.1	0.0	65.9	- ชุมชน (61.0 %) - การจราจร (26.8 %) - โรงงาน (12.2%)
5. ขยะมูลฝอย	65.4	34.6	66.7	5.6	27.8	- ชุมชน (100.0 %)
6. น้ำเสีย	80.8	19.2	50.0	30.0	20.0	- ชุมชน (30.0 %) - โรงงาน (20.0 %) - ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (50.0 %)
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	38.5	61.5	0.0	93.8	6.2	- ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (100.0 %)
8.ดินเสื่อมคุณภาพ	40.4	59.6	16.1	6.5	77.4	- ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (100.0 %)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	34.6	65.4	20.6	0.0	79.4	- การจราจร (97.1 %) - ไม่สามารถระบุแหล่งได้ (2.9 %)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้นำชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.8
- **อันดับ 2 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 92.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 79.2
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 88.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 69.6

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	80.8	19.2	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	30.8	69.2	86.1	5.6	8.3
3. การพนัน/มั่วสุม	38.5	61.5	84.3	6.3	9.4
4. การทะเลาะวิวาท	48.1	51.9	0.0	100.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	13.5	86.5	13.3	86.7	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	67.3	32.7	70.6	29.4	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	67.3	32.7	17.6	64.7	17.6
8. ปัญหาประชากรแฝง***	11.5	88.5	0.0	30.4	69.6
9. ปัญหาการจราจร**	7.7	92.3	0.0	20.8	79.2

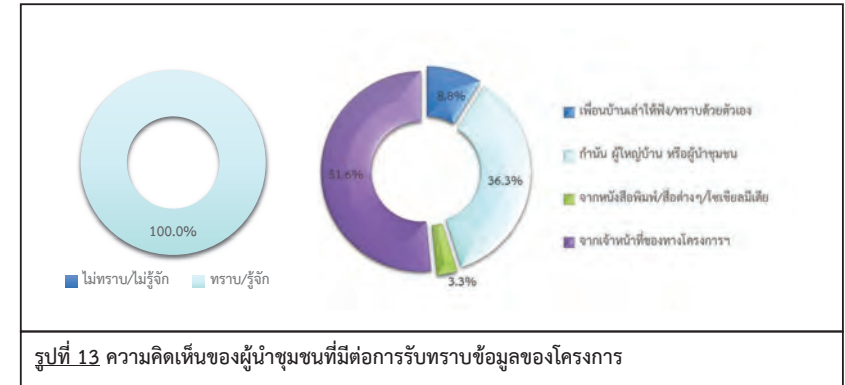
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

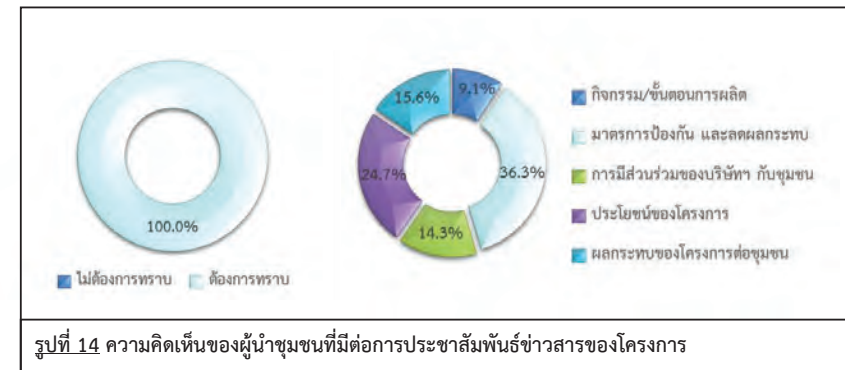
สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 50.0 รองลงมาสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 21.2 สภาพชุมชนแย่ลงจากเดิม ร้อยละ 17.3 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 11.5 ตามลำดับ

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

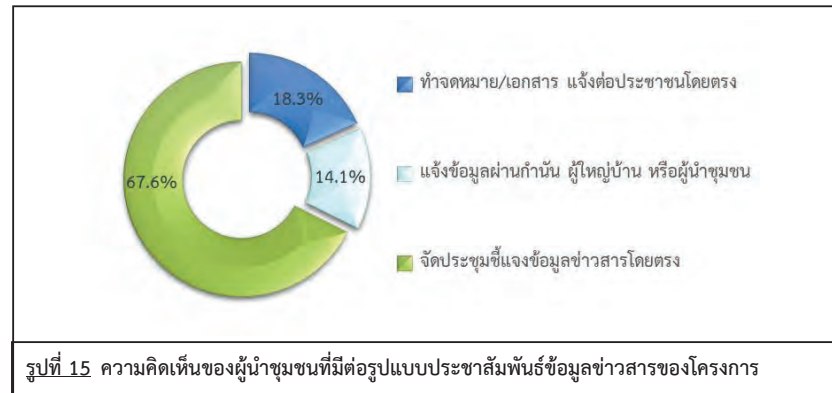
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อินดัสเตรียลเอสเตท จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโครงการ โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 51.6 รองลงมาทราบจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน/อบต ร้อยละ 36.3 และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 8.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



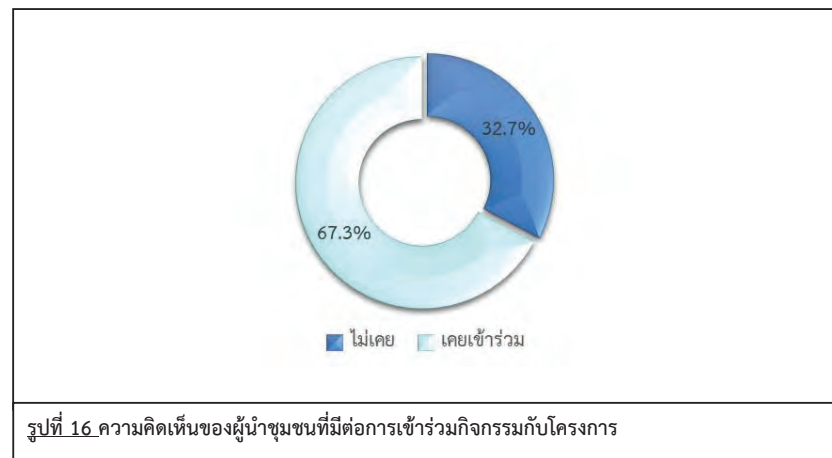
ข้อมูลประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมคือ ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 36.3 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 24.7 และผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 15.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



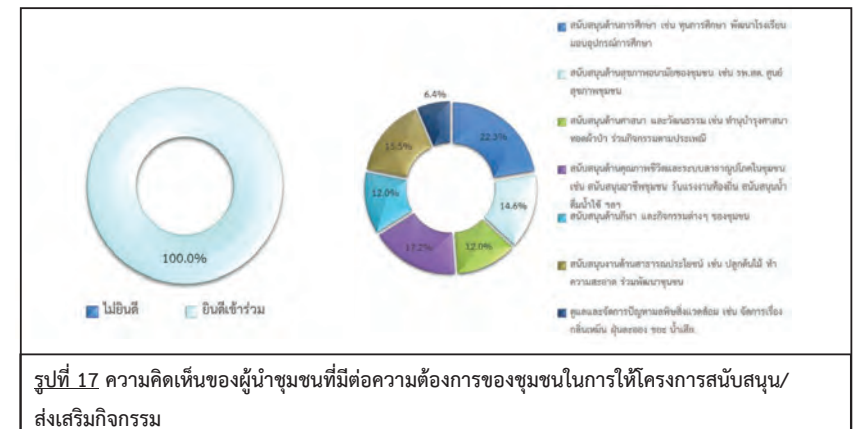
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโดยจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 67.6 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสาร รองลงมาแจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 18.3 และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 14.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ ทางโครงการ ร้อยละ 67.3 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 32.7 ทั้งนี้ที่ผู้นำชุมชนระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ คือ การรับรู้ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่กระทบกับชุมชน เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์กับชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 22.3 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนสินค้าปศุสัตว์ ฯลฯ ร้อยละ 17.2 และสนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 15.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

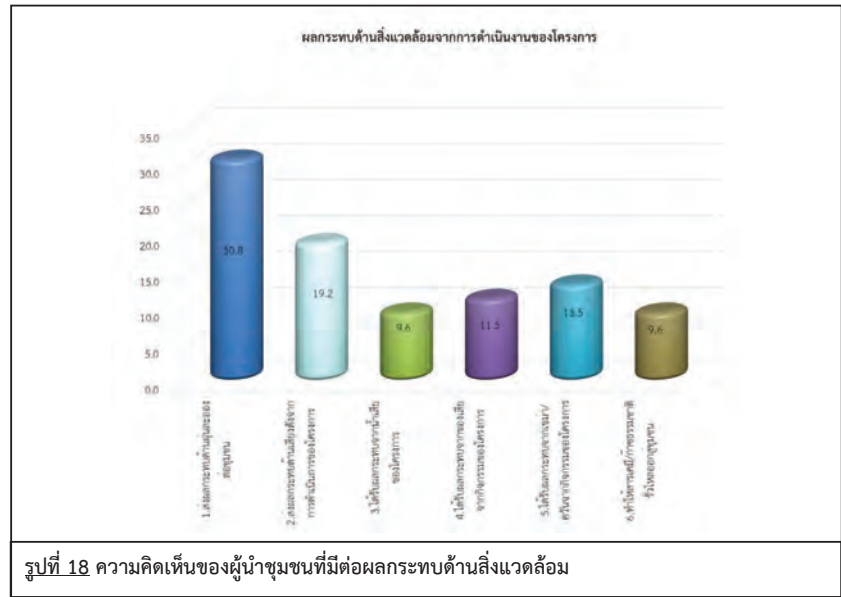
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า **ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน** มากที่สุด ร้อยละ 30.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 81.2 รองลงมา **ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ** ร้อยละ 19.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.0 มีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และดังรูปที่ 18

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	69.2	30.8	81.2	18.8	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากโครงการ	80.8	19.2	70.0	30.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	90.4	9.6	40.6	60.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	88.5	11.5	50.0	50.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	86.5	13.5	42.9	57.1	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	90.4	9.6	40.0	0.0	60.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

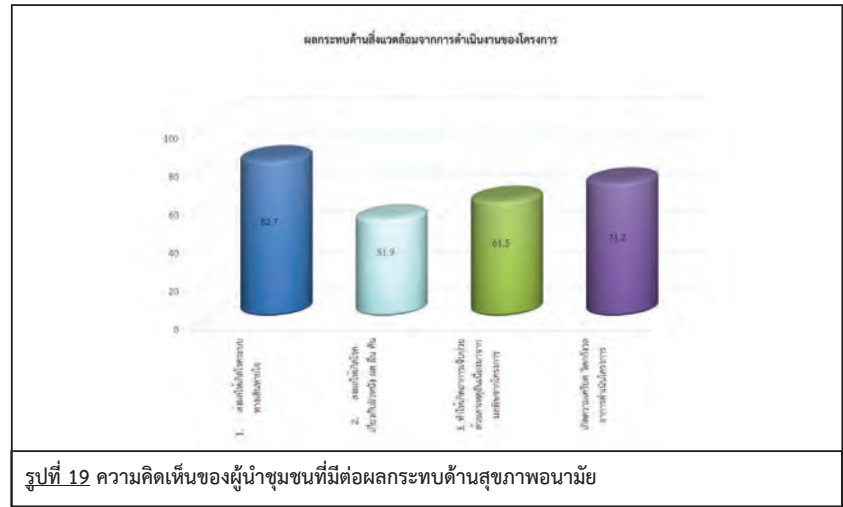
6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า **ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ** มากที่สุด ร้อยละ 82.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 79.0 รองลงมา **เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ** ร้อยละ 71.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 86.5 รายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 19

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	17.3	82.7	14.0	7.0	79.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	48.1	51.9	37.0	11.1	51.9
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	38.5	61.5	0.0	15.6	84.4
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	28.8	71.2	5.4	8.1	86.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

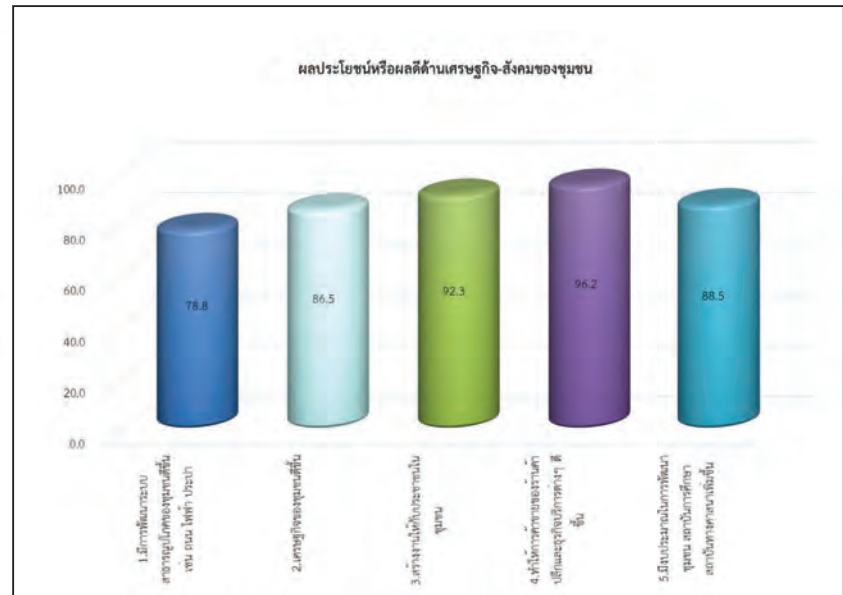
6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า **การดำเนินการโครงการส่งผลทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** มากที่สุด ร้อยละ 96.2 มีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 รองลงมา **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** ร้อยละ 92.3 มีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.4 รายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 20

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	21.2	78.8	0.0	100.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	13.5	86.5	4.4	88.9	6.7
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	7.7	92.3	6.3	87.4	6.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	3.8	96.2	4.0	90.0	6.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	11.5	88.5	0.0	93.5	6.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 96.2 เคยได้รับผลกระทบ ด้านการคมนาคม ร้อยละ 3.8

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 7.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.08)

▪ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)

▪ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.5 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.12)

▪ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 และความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.31)

▪ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.2 และความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.37)

▪ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.2 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.35)

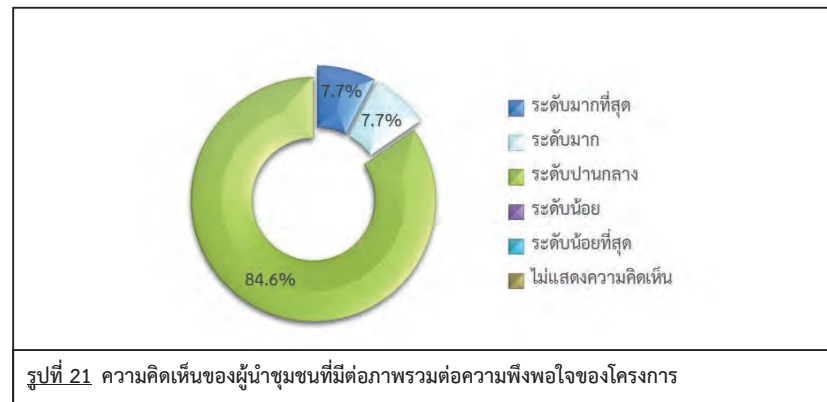
ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0	3.08	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	32.7	67.3	0.0	3.67	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	88.5	11.5	0.0	3.12	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	76.9	15.4	7.7	3.31	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	71.1	21.2	7.7	3.37	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	73.1	19.2	7.7	3.35	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

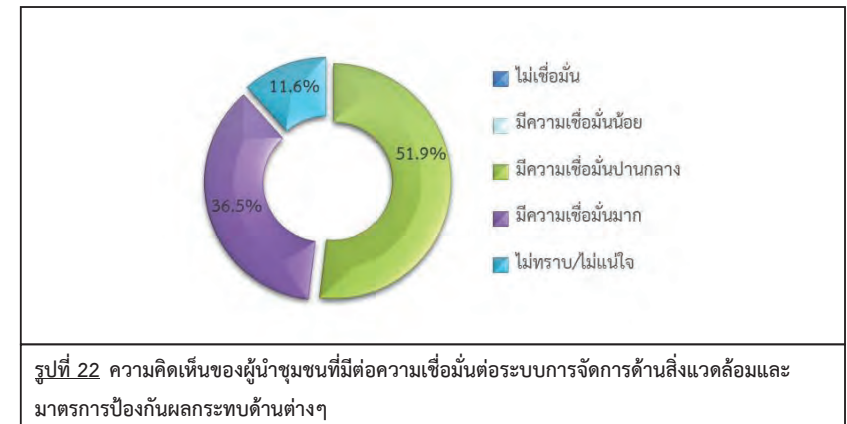
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากและมากที่สุด ร้อยละ 7.7 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

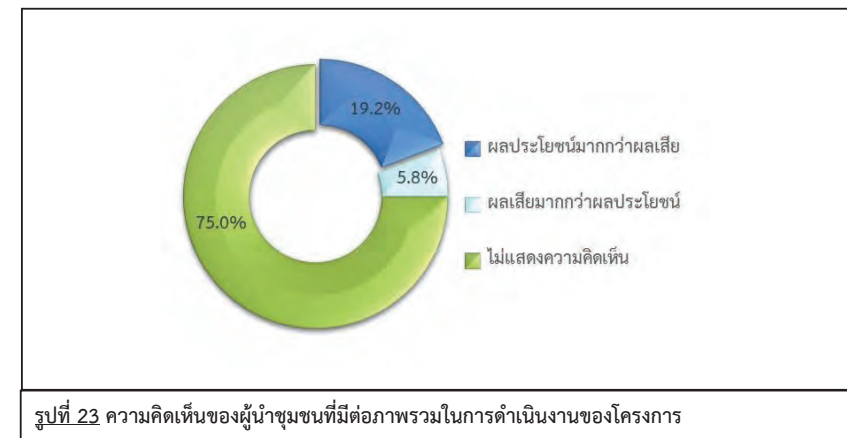
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 36.5 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 19.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 96.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและการแก้ไข ร้อยละ 1.9
- เรื่องถนน และเส้นทางคมนาคมมีส่วนร่วมชุมชน ร้อยละ 1.9

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 7 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 52 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 450 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ ตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 48.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 49.3 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 23.8 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาประถมศึกษา ร้อยละ 42.0 รองลงมามีมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 35.1 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่หัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 81.8 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 18.2 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นภรรยา และบุตร

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากกลาง ร้อยละ 55.8 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 21.2 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 5 -10 ปี ร้อยละ 67.3 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 32.7 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมา เพื่อแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 88.5 รองลงมาคือ ย้ายตามเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 11.5

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 43.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 28.9 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.4 รองลงมามีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.6 โดยมีปัญหาเนื่องจาก เศรษฐกิจไม่ดี สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุ ร้อยละ 41.3 ระบุว่ารายได้รวมต่อเดือนของครอบครัว 15,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.9 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 10,000-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.1 ส่วนรายจ่ายในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ระบุรายจ่าย ร้อยละ 41.3 มีรายจ่าย 15,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.9 รองลงมามีรายจ่ายระหว่าง 10,000-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.1

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 40.7 รองลงมาเพียงพอแต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 32.7

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.7 ไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 19.3 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 44.8 รองลงมาโรคเบาหวาน ร้อยละ 27.6 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 23.0 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 59.8 รองลงมามีสาเหตุมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 40.2 เมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 64.4 รองลงมารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 24.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.22 ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 1.8 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากบริการช้า เนื่องจากบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 87.5 รองลงมาเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 12.5

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.8 รองลงมาใช้น้ำน้ำบ่อตื้น และน้ำฝน ร้อยละ 1.1 ในสัดส่วนเท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความคุณภาพน้ำดี ระบุว่า ไม่มีปัญหาน้ำอุปโภค และมีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนระบายลงท่อของเทศบาล

การจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 41.6 รองลงมาเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 26.9 ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.6 และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากอุตสาหกรรม และการอพยพแรงงาน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ผู้คนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 23.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 42.8
- **อันดับ 2 ขยะมูลฝอย** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 22.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 68.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 46.6
- **อันดับ 3 เสียงดังรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 22.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 48.0

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง*	76.7	23.3	66.6	32.4	1.0	- ชุมชน (42.8%) - โรงงาน (28.6%) - การจราจร (6.7%) - ไม่สามารถระบุได้ (21.9%)
2. ครวัน/เขม่า	81.1	18.9	50.6	45.9	3.5	- ชุมชน (29.4%) - โรงงาน (21.2%) - การจราจร (11.8%) - ไม่สามารถระบุได้ (37.6%)
3. กลิ่นรบกวน	80.2	19.8	61.8	38.2	0.0	- ชุมชน (37.1%) - โรงงาน (28.1%) - การจราจร (5.6%) - ไม่สามารถระบุได้ (29.2%)
4. เสียงดังรบกวน***	77.8	22.2	70.0	30.0	0.0	- ชุมชน (48.0%) - โรงงาน (25.0%) - การจราจร (5.0%) - ไม่สามารถระบุได้ (22.0%)
5. ขยะมูลฝอย**	77.1	22.9	68.9	31.1	0.0	- ชุมชน (46.6%) - โรงงาน (25.2%) - การจราจร (6.8%) - ไม่สามารถระบุได้ (21.4%)
6. น้ำเสีย	79.6	20.4	69.6	30.4	0.0	- ชุมชน (45.7%) - โรงงาน (23.9%) - การจราจร (5.4%) - ไม่สามารถระบุได้ (25.0%)
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	98.2	1.8	37.5	62.5	0.0	- การจราจร (87.5%) - โรงงาน (12.5%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 การพนัน/มั่วสุม และคนว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100 ในสัดส่วนเท่ากัน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.7 และระดับมาก ร้อยละ 57.1 ตามลำดับ
- **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 98.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.8
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 98.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.0

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	3.6	96.4	40.1	55.1	4.8
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	1.8	98.2	5.2	39.8	55.0
3. การพนัน/มั่วสุม*	0.0	100.0	50.7	10.00	39.3
4. การทะเลาะวิวาท	86.7	13.3	28.3	51.7	20.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน*	0.0	100.0	5.1	37.8	57.1
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	7.1	92.9	6.7	39.5	53.8
7. ปัญหาชุมชนแออัด	2.0	98.0	6.6	40.1	53.3
8. ปัญหาประชากรแฝง**	1.1	98.9	7.4	39.8	52.8
9. ปัญหาการจราจร	2.7	97.3	5.7	40.2	54.1

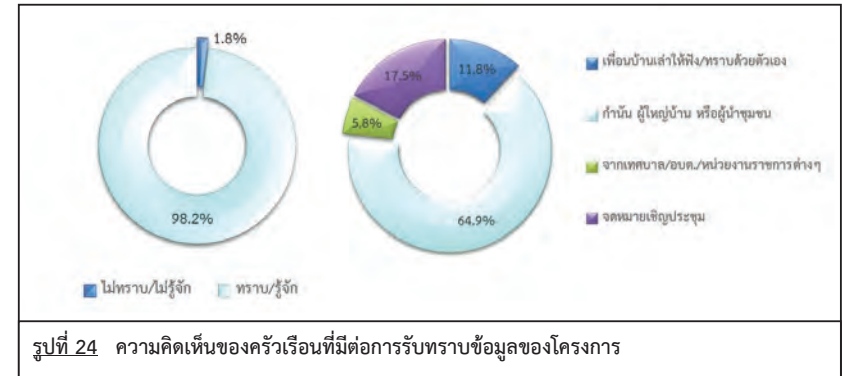
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

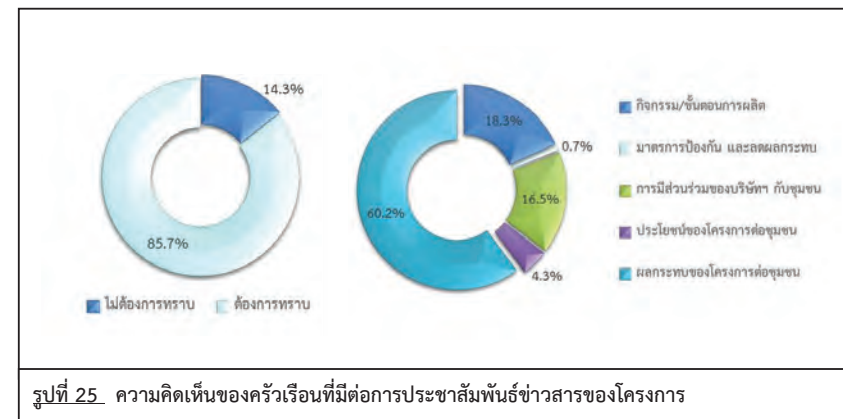
สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพความเป็นอยู่แย่ลงจากเดิม ร้อยละ 56.0 รองลงมาไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.9 และดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 5.1 ตามลำดับ

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

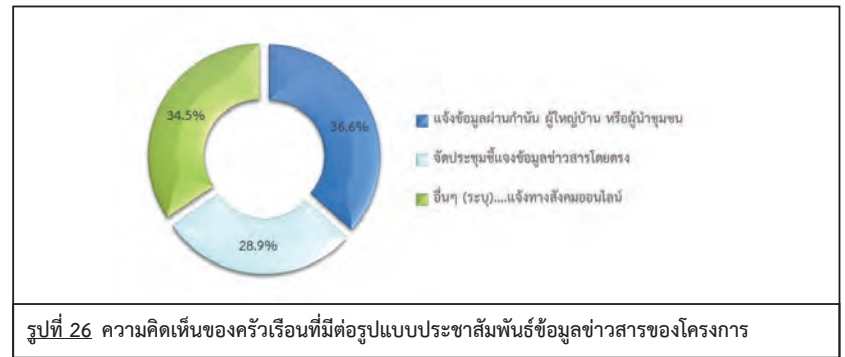
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อินดัสเตรียลเอสเตท จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.2 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 1.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ 3 ลำดับแรก คือ ทราบจากจาก กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 64.9 รองลงมาทราบจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 17.5 เพื่อนบ้าน เล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 11.8 และทราบจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



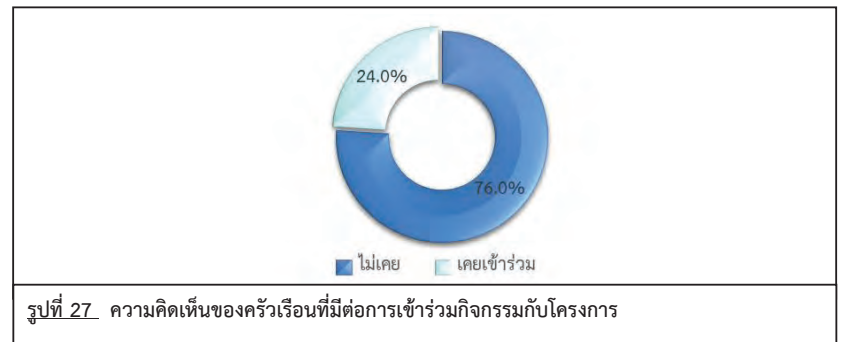
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 60.2 รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 18.3 และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 16.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโดยแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 36.6 รองลงมาแจ้งทางสังคมออนไลน์ ร้อยละ 34.5 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 28.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26

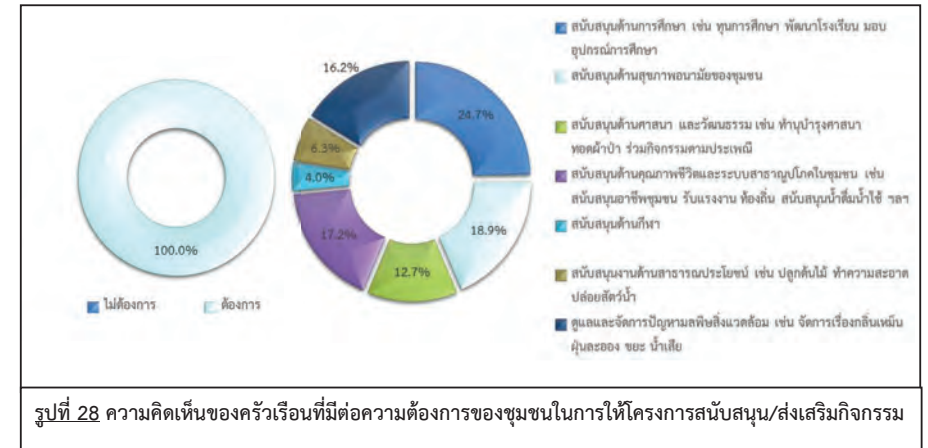


การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 76.0 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 24.0 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ คือ การรับรู้ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่กระทบกับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์กับชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 24.7 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพสต. ศูนย์

สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.9 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

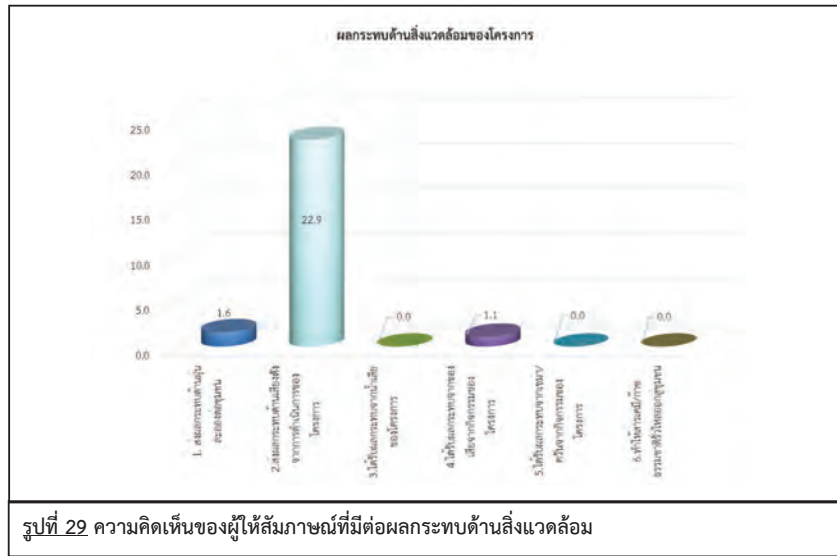
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยระบุว่า **ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการมากที่สุด** ร้อยละ 22.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.2 รองลงมา **ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน** ร้อยละ 1.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 มีรายละเอียดดังตารางที่ 16 และดังรูปที่ 29

ตารางที่ 16 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	98.4	1.6	42.9	57.1	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ**	77.1	22.9	32.0	59.2	8.8
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	98.9	1.1	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



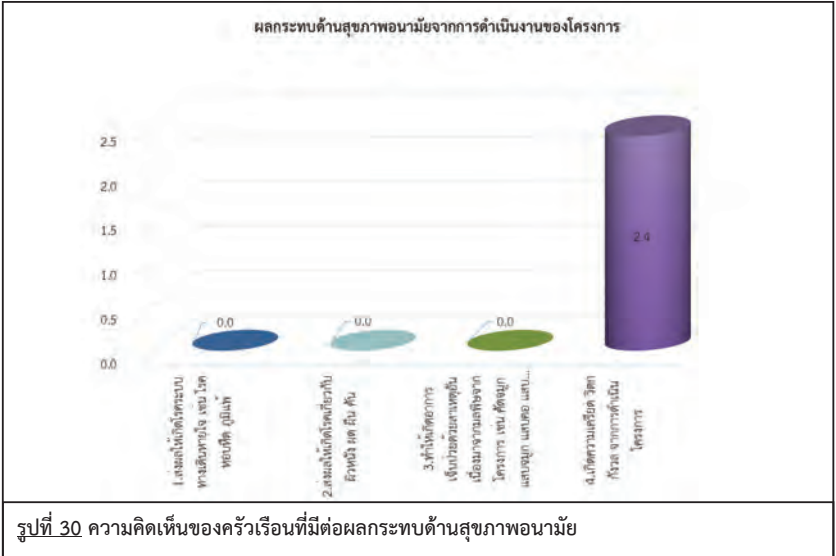
6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย มีเพียงส่วนน้อยที่ระบุว่ามีผลกระทบเกิด **ความเครียด วิตกกังวล** ร้อยละ 2.4 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 รายละเอียดดังตารางที่ 17 และดังรูปที่ 30

ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	97.6	2.4	36.4	63.6	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



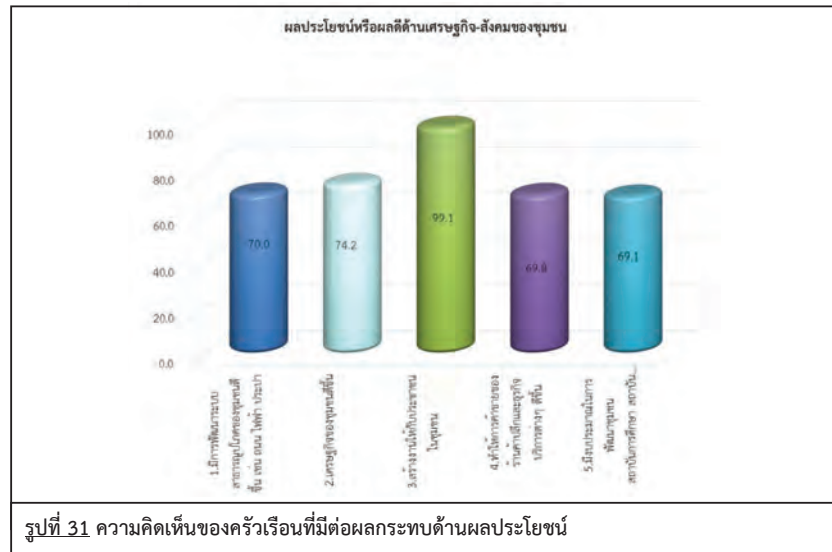
6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการโครงการทำให้เกิดการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 42.2 รองลงมาทำให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 74.2 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 47.0 รายละเอียดดังตารางที่ 18 และดังรูปที่ 31

ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	30.0	70.0	6.7	59.3	34.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	25.8	74.2	6.6	46.4	47.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.9	99.1	25.3	32.5	42.2
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	30.2	69.8	6.7	59.2	34.1
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	30.9	69.1	6.7	59.5	33.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.3 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.4 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.22$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.8 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.8 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.35$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.3 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 รองลงมาความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 32.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$)

ตารางที่ 19 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	22.0	34.4	43.3	0.3	3.22	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	5.8	33.8	58.8	1.6	3.56	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	9.6	46.0	44.0	0.4	3.35	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	16.0	38.7	45.3	0.0	3.29	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	32.7	7.6	58.6	1.1	3.28	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	8.0	39.3	52.0	0.7	3.45	ปานกลาง

หมายเหตุ:¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

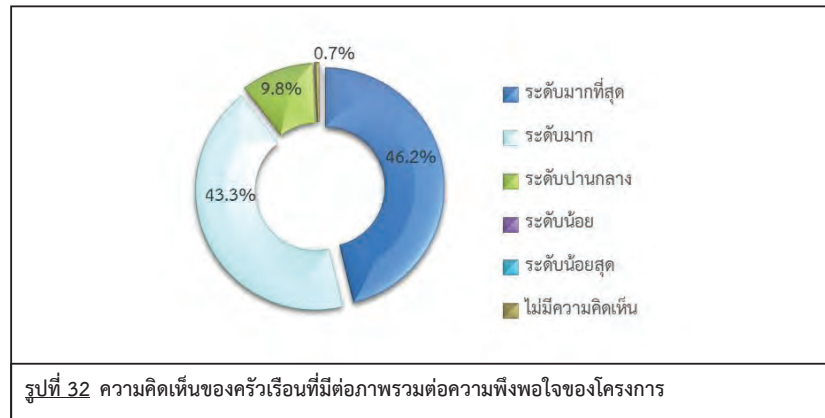
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

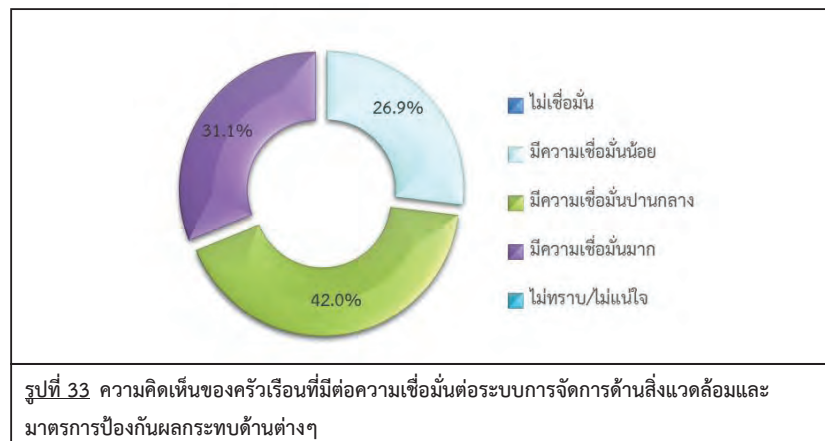
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.3 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 32

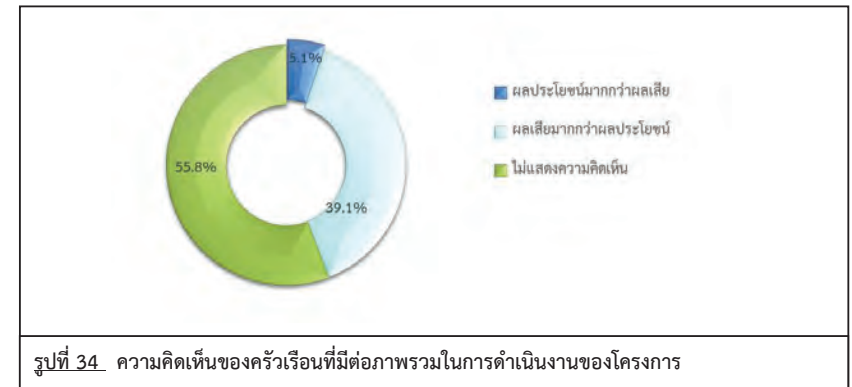


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.0 มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง รองลงมา ระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 31.1 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 26.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.8 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่าผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 39.1 และผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะสร้างงานสร้างรายได้ให้กับชุมชน ร้อยละ 5.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



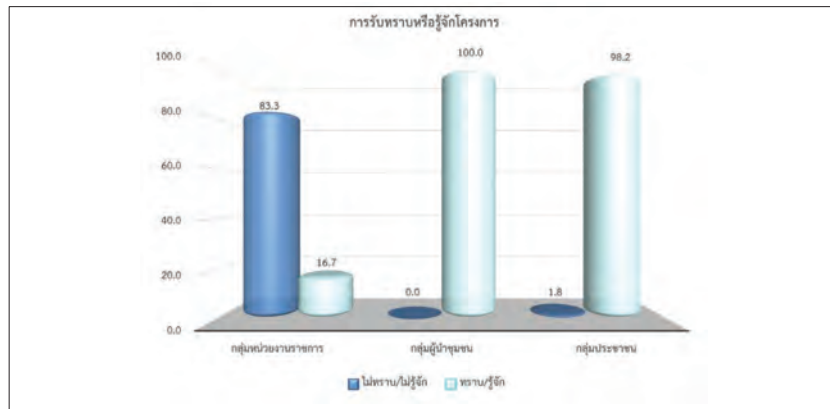
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 76.7
- ทางโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 6.7
- การจัดสรรงบประมาณเพื่อช่วยเหลือกิจกรรมชุมชนอย่างทั่วถึงโดยรอบ ร้อยละ 4.2
- ประชาสัมพันธ์การดำเนินโครงการเกี่ยวกับผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและแนวทางในการแก้ไขปัญหา ร้อยละ 3.3
- สนับสนุนงบประมาณการทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 3.1
- แก้ปัญหาอย่างทันท่วงทีกรณีที่ได้รับกรรณร้องเรียนผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 2.4
- ชดเชยความเสียหายที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรมให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตามความเหมาะสม ร้อยละ 2.0
- สร้างงานให้กับคนในชุมชน จ้างคนพื้นที่เข้างาน ร้อยละ 1.6

8. สรุปผลการศึกษา

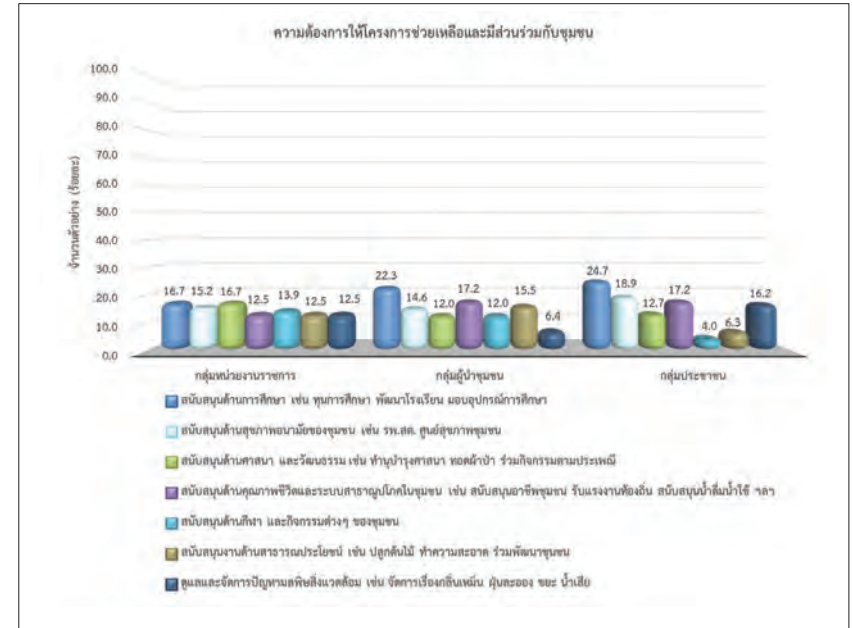
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อินดัสเตรียลเอสเตท จำกัด ระหว่างวันที่ 20-23 ตุลาคม พ.ศ. 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 7 กิโลเมตร จำนวน 514 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 12 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 52 ตัวอย่าง และกลุ่มประชาชน จำนวน 450 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมากลุ่มประชาชนทราบ/รู้จัก ร้อยละ 98.2 และกลุ่มหน่วยงานราชการทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



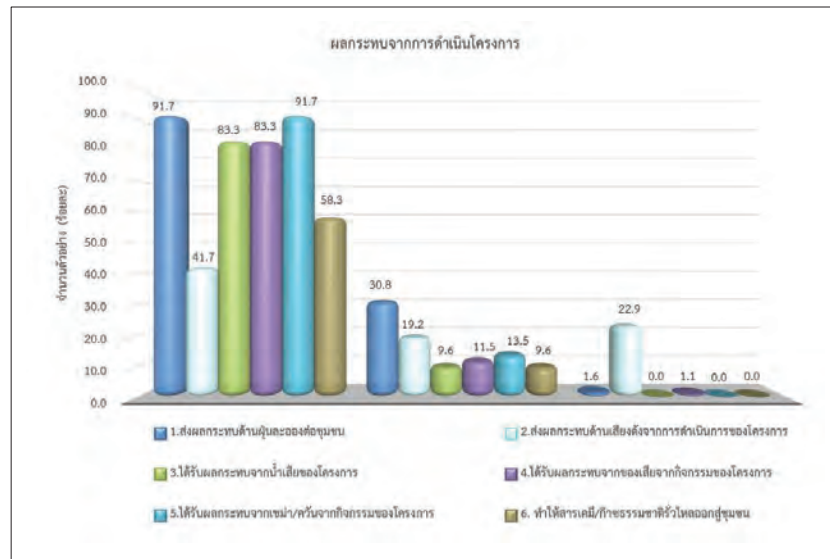
รูปที่ 35 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชนเห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด เช่นเดียวกัน ร้อยละ 22.3 และ ร้อยละ 24.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



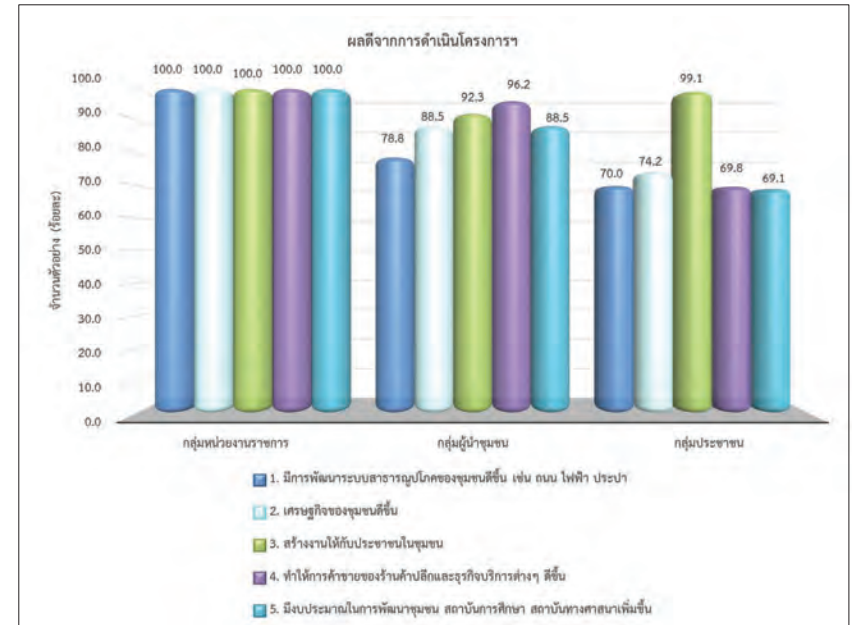
รูปที่ 36 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ส่งผลกระทบต่อชุมชน และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 91.7 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า ส่งผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 30.8 และกลุ่มประชาชนเห็นว่า ส่งผลกระทบต่อชุมชนด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 22.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



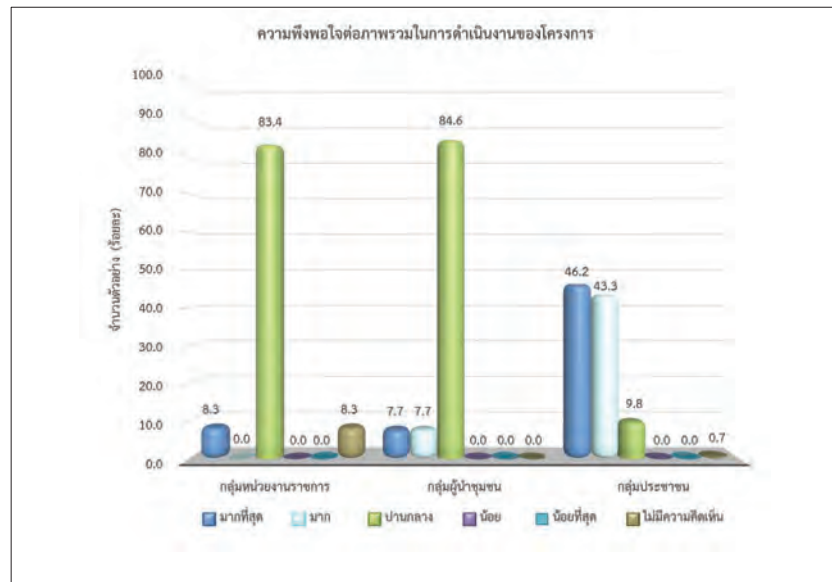
รูปที่ 37 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 96.2 และกลุ่มประชาชนเห็นว่า สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 99.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



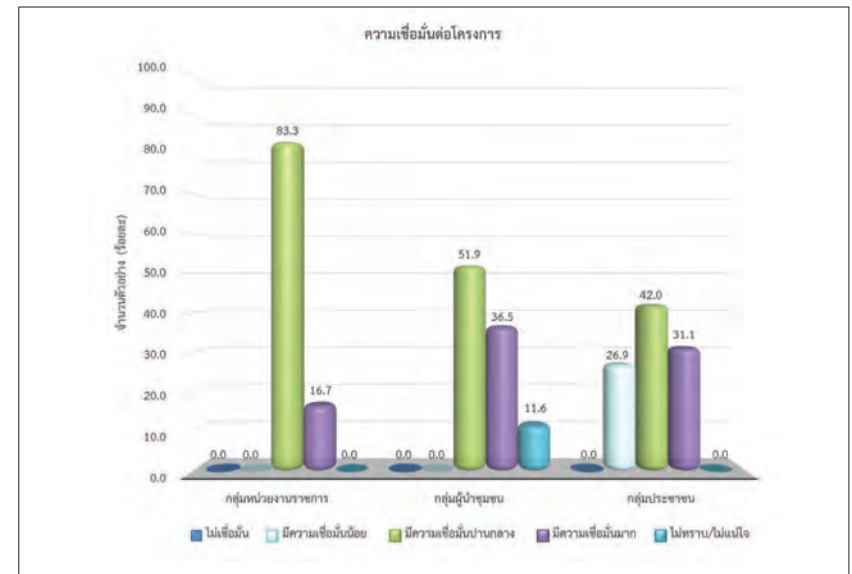
รูปที่ 38 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.5 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 83.4 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 84.6 และกลุ่มประชาชนเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด มากที่สุด ร้อยละ 46.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.6 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 83.3 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่ามี ความเชื่อมั่นระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 51.9 และกลุ่มประชาชนเห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 42.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



รูปที่ 40 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ